



# Oikeustapauskokoelma

Asia T-194/13

**United Parcel Service, Inc.**  
vastaan  
**Euroopan komissio**

Kilpailu – Yrityskeskittymät – Asetus (EY) N:o 139/2004 – Pienpakettien kansainväliset pikatoimituspalvelut ETA-alueella – UPS:n aikomus ostaa TNT Express – Päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä sisämarkkinoille soveltumattomaksi – Todennäköiset hintavaikutukset –  
Ekonometrinen analyysi – Puolustautumisoikeudet

Tiivistelmä – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 7.3.2017

1. *Tuomioistuimenmenettely – Kannekirjelmä – Muotovaatimukset – Yhteenvedo kanneperusteista – Oikeudelliset perusteet, joita ei ole esitetty kannekirjelmässä – Yleinen viittaus muihin kannekirjelmän liitteenä oleviin asiakirjoihin – Tutkimatta jättäminen*

*(Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen (1991) 44 artiklan 1 kohdan c alakohta; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen (2015) 76 artikla)*

2. *Yritysten väliset keskittymät – Hallinnollinen menettely – Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen – Yritysten kuuleminen – Komission velvollisuus antaa valitun ekonometrisen mallin viimeinen versio tiedoksi asianomaiselle yritykselle ennen riidanalaisen päätöksen antamista*

*(Neuvoston asetuksen N:o 139/2004 18 artiklan 3 kohta; komission asetuksen N:o 802/2004 13 artiklan 4 kohta)*

3. *Kilpailu – Yrityskeskittymät – Hallinnollinen menettely – Menettelyn välivaiheisiin liittyvien määräaikojen lyhyys – Asian joutuisan käsittelyn vaatimuksen huomioon ottaminen sen arvioimisessa, onko puolustautumisoikeuksia noudatettu*

*(Neuvoston asetus N:o 139/2004; komission asetus N:o 802/2004)*

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 192 kohta)

2. Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen on Euroopan unionin perusoikeuskirjassa ilmaistu Euroopan unionin yleinen oikeusperiaate, joka on taattava kaikissa menettelyissä, mukaan lukien komissiossa yrityskeskittymien alalla käytävät menettelyt. Samoin on todettava, että kontradiktorinen periaate, joka kuuluu puolustautumisoikeuksiin, edellyttää sitä, että asianomainen yritys saa hallinnollisen menettelyn kuluessa ilmaista asianmukaisesti näkemyksensä esiin tuotujen tosiseikkojen ja olosuhteiden paikkansapitävyydestä ja merkityksestä sekä niistä asiakirjoista, joita komissio on käyttänyt väitteidensä tukena.

Tässä yhteydessä on mainittava, että komission päätöksessään, jossa kyseessä oleva yrityskeskittymä todettiin sisämarkkinoille soveltumattomaksi, käyttämä ekonometrisen analyysi perustui hallinnollisessa menettelyssä kontradiktorisen keskustelun kohteena olleesta ekonometrisestä mallista poikkeavaan ekonometriseen malliin. Vaikka on totta, että lopullisen ekonometrisen mallin ja niiden mallien, joista keskusteltiin hallinnollisessa menettelyssä, välillä voidaan löytää useita yhtäläisyyksiä, tehtyjä muutoksia ei voida kuitenkaan pitää vähäisinä.

Niinpä komissio ei voi väittää, ettei sillä ollut velvollisuutta antaa lopullista ekonometristä mallia tiedoksi asianomaiselle yritykselle ennen riidanalaisen päätöksen antamista.

Niinpä asianomaisen yrityksen puolustautumisoikeuksia loukattiin, joten riidanalainen päätös on kumottava, eikä mainitun yrityksen tarvitse osoittaa, että ilman tätä menettelyvirhettä riidanalainen päätös olisi ollut sisällöltään toisenlainen, vaan sen on osoitettava riittävällä tavalla, että sillä olisi voinut olla – edes vähäinen – mahdollisuus puolustautua paremmin, jos sillä olisi ennen kyseisen päätöksen antamista käytettävissään komission valitsema lopullinen ekonometrisen malli.

(ks. 198–200, 205, 209, 210 ja 215 kohta)

3. Kun yrityskeskittymien valvonnan yhteydessä arvioidaan puolustautumisoikeuksien kunnioittamista, huomioon on otettava yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 139/2004 yleiselle rakenteelle ominainen asian joutuisan käsittelyn vaatimus.

(ks. 219 kohta)