



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.7.2015 –

Cactus vastaan SMHV – Del Rio Rodríguez (CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ)

(asia T-24/13)

Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CACTUS ja aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Cactus — Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 1 ja 2 kohta

1. *Yhteisön tavaramerkki — Menettelysäännökset — Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta — Väitemenettely — Tutkimuksen rajaaminen seikkoihin, joihin osapuolet ovat vedonneet, ja osapuolten esittämiin vaatimuksiin (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohta) (ks. 23 kohta)*
2. *Yhteisön tavaramerkki — Muutoksenhakumenettely — Valitus, joka on tehty asian ensimmäisenä asteenä ratkaisseeseen viraston elimen päätöksestä ja joka on siirretty valituslautakuntaan — Kyseisten kahden asteen välinen toiminnallinen jatkuvuus — Valituksen tutkiminen valituslautakunnassa — Ulottuvuus (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohta) (ks. 24 kohta)*
3. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Todisteet aikaisemman tavaramerkin käyttämisestä — Tosiasiallinen käyttö — Käsite — Tulkinta, kun otetaan huomioon asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohdan tarkoitus (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta) (ks. 44 kohta)*
4. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Todisteet aikaisemman tavaramerkin käyttämisestä — Tavaramerkin käyttö muodossa, joka poikkeaa tavaramerkin muodosta ainoastaan sellaisilta osin, että poikkeaminen ei vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 42 artiklan 2 ja 3 kohta) (ks. 46 ja 47 kohta)*
5. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Todisteet aikaisemman tavaramerkin käyttämisestä — Tosiasiallinen käyttö — Käsite — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta) (ks. 49 ja 50 kohta)*

6. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Todisteet aikaisemman tavaramerkin käyttämisestä — Tosiasiallinen käyttö — Arviointiperusteet — Konkreettisen ja objektiivisen näytön vaatimus (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta) (ks. 51 kohta)*
7. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Todisteet aikaisemman tavaramerkin käyttämisestä — Viraston asettama määräaika — Lisätodisteiden toimittaminen määräajan päättymisen jälkeen, kun on olemassa uusia seikkoja — Hyväksyttävyyys (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta ja 76 artiklan 2 kohta; komission asetuksen N:o 2868/95 1 artiklan 22 säännön 2 kohta) (ks. 76–81 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.10.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 2005/2011-2), joka koskee Cactus SA:n ja Isabel Del Rio Rodríguezin välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 19.10.2012 tekemän päätöksen (asia R 2005/2011-2) päätösoosan 1 kohta kumotaan sikäli kuin siinä hylätään väite sillä perusteella, että aikaisemmat tavaramerkit eivät kattaneet luokkaan 35 kuuluvia palveluja ”luonnonkasvien ja -kukkien, siementen; tuoreiden hedelmien ja vihannesten vähittäismyynti”.
- 2) SMHV:n toisen valituslautakunnan edellä mainitun 19.10.2012 tekemän päätöksen päätösoosan 2 kohta kumotaan sikäli kuin siinä kumotaan väiteosaston päätöksen se osa, jossa hyväksyttiin väite, joka perustui luokkaan 31 kuuluviin tavaroihin ”luonnonkasvit ja -kukat; siemenet”, samoin kuin kyseisen päätöksen päätösoosan 1 kohta, jossa hylättiin kyseisiin tavaroihin perustunut väite.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Cactus SA veloitetaan korvaamaan yksi kolmasosa oikeudenkäyntikuluista, jotka osapuolille aiheutuivat unionin yleisessä tuomioistuimessa. SMHV veloitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa kyseisistä oikeudenkäyntikuluista.