

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Di Paolo ja S. Lejeune, avustajinaan aluksi asianajaja E. Petrissi, sitten asianajaja E. Roussou)

### Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 272 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan ensisijaisesti toteamaan, että komission vaatimus Euroopan yhteisön ja kantajan välillä tehdyn sopimuksen nro 238940 ”REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)” nojalla kantajalle maksetun 47 197,93 euron ennakkorahoituksen palauttamisesta on perusteeton, ja toissijaisesti toteamaan, että komission vaatimus kyseisen ennakkorahoituksen palauttamisesta on perusteeton REACH-112 hankkeen ensimmäistä viitejaksoa koskevien komission hyväksyttäviksi esitettyjen 13 821,12 euron suuruisen kustannusten osalta, sekä toisaalta vastakanne, jossa vaaditaan kantajan velvoittamista palauttamaan tämän sopimuksen yhteydessä perusteettomasti maksettu ennakkorahoitus ja maksamaan viivästyskorkoa.

### Tuomiolauselma

- 1) *Lausunnon antaminen vaatimuksesta, jossa Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis vaatii toteamaan, ettei oikeusriidan kohteena olevaan sopimukseen sovelleta kuudennen puiteohjelman yleisiä ehtoja eikä kantaja siten voi olla velvollinen maksamaan kiinteämääräistä korvausta puiteohjelman nojalla vaan Euroopan komissio on tämän vuoksi rikkonut oikeusriidan kohteena olevaa sopimusta ilmoittaessaan aikovansa vaatia tällaista korvausta, raukeaa.*
- 2) *Vaatimus, jossa Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis vaatii toteamaan, että komission vaatimus kantajalle sopimuksen nro 238940 ”REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)” nojalla maksetun ennakkorahoituksen palauttamisesta on perusteeton, hyväksytään siltä osin kuin se koskee kantajan ilmoittamia kustannuksia REACH112-hankkeen ensimmäiseltä viitejaksolta.*
- 3) *Kanne, jonka Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis on nostanut, hylätään muilta osin.*
- 4) *Komission vaatimus siitä, että Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis velvoitetaan palauttamaan sopimuksen nro 238940 ”REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)” nojalla vastaanottamansa ennakkorahoitus, hylätään siltä osin kuin se koskee kantajan ilmoittamia kustannuksia REACH112-hankkeen ensimmäiseltä viitejaksolta.*
- 5) *Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis velvoitetaan maksamaan komissiolle 33 376,81 euroa 4 prosentin vuotuisine viivästyskorkeineen 29.10.2013 alkaen siihen saakka, kunnes tämä rahamäärä on kokonaisuudessaan maksettu.*
- 6) *Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis ja komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 9, 11.1.2014.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.2.2016 – Italian International Film v. EACEA

(Asia T-676/13) <sup>(1)</sup>

*(Euroopan audiovisuaalialan tukiohjelma (MEDIA 2007) — Tukitoimenpiteet eurooppalaisten elokuvien levitykseen maan ulkopuolelle — Valituille elokuville tarkoitettua tukea 2013 koskeva ehdotuspyyntö — EACEA:n toimi, jolla ilmoitetaan kantajalle elokuvaa ”Only God Forgives” koskevan kantajan hakemuksen hylkäämisestä — EACEA:n toimi, jolla vahvistetaan hylkääminen, mutta johon sisältyy uusia perusteluja — Toimivalta — Tehtävien jako komission ja EACEA:n välillä — Sidottu harkintavalta — Kumoamiskanne — Kannekelpoinen toimi — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus — Pysyvät ohjeet 2012–2013 — Aineellista tai fyysistä levitystä koskeva sopimus — EACEA:lle ei ole ilmoitettu etukäteen — Hakemuksen tukikelvottomuus)*

(2016/C 106/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Italian International Film Srl (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat A. Fratini, B. Bettelli ja M. Bottino)

Vastaaja: Koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA) (asiamiehet: H. Monet ja D. Homann, avustajinaan asianajajat D. Fosselard ja A. Duron)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse sellaisen päätöksen kumoamisesta, jolla hylätään sellaisen ehdotuspyynnön EACEA/21/12. MEDIA.2007 – Tuki eurooppalaisten elokuvien levitykseen maan ulkopuolelle – valituille elokuville tarkoitettu tuki 2013 (EYVL 2012, C 300, s. 5), joka on julkaistu Euroopan audiovisuaalialan tukiohjelman [ajanjaksolle 1.1.2007–31.12.2013] täytäntöönpanosta (MEDIA 2007) 15.11.2006 tehdyn Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 1718/2006/EY (EUVL L 327, s. 12) puitteissa, johdosta tehty elokuvaa ”Only God forgives” koskeva kantajan tukihakemus.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Italian International Film Srl ja koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA) vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 45, 15.2.2014.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.2.2016 – Kicktipp v. SMHV – Società Italiana Calzature (kicktipp)

(Asia T-135/14) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin kicktipp rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki KICKERS — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 sääntö — Asetuksen N:o 2868/95 98 säännön 1 kohta — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2016/C 106/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Kicktipp GmbH (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Dreyer)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: I. Harrington)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Società Italiana Calzature Srl (Milano, Italia) (edustaja: asianajaja G. Cantaluppi)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 12.12.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1061/2012 2), joka liittyy Società Italiana Calzature Srl:n ja Kicktipp GmbH:n väliseen väitemenettelyyn.

### Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 12.12.2013 tekemä päätös (asia R 1061/2012-2) kumotaan.
- 2) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Kicktipp GmbH:n oikeudenkäyntikulut.