

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.9.2014 – Biscuits Poult v. SMHV – Banketbakkerij Merba (keksi)

(Asia T-494/12) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rikkoutunutta keksiä esittävä rekisteröity yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2014/C 372/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Biscuits Poult SAS (Montauban, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Chapoullié)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Abello)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 2.8.2012 (asia R 914/2011-3) tekemästä päätöksestä, joka koskee Banketbakkerij Merba BV:n ja Biscuits Poult SAS:n välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Biscuits Poult SAS vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Banketbakkerij Merba BV:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 26, 26.1.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.9.2014 – DTM Ricambi v. SMHV – STAR (STAR)

(Asia T-199/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin STAR rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki STAR LODI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2014/C 372/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: DTM Ricambi Srl (Bologna, Italia) (edustajat: asianajajat V. Catelli ja A. Loffredo)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: L. Rampini ja P. Bullock)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) (Lodi, Italia) (edustaja: asianajaja F. Caricato)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 24.1.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 0124/2012-1), joka koskee Società trasporti automobilistici regionali SpA:n (STAR) ja DTM Ricambi Srl:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *DTM Ricambi Srl velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 156, 1.6.2013.

Kanne 25.7.2014 – Viro v. komissio

(Asia T-555/14)

(2014/C 372/22)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Asianosaiset

Kantaja: Viron tasavalta (asiamies: N. Grünberg)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.5.2014 tehdyn Euroopan komission päätöksen (C(2014) 3271 final), joka koskee Euroopan kalatalousrahastosta (EKR) toimintaohjelman 2007–2013 puitteissa Virolle maksettujen välimaksujen keskeyttämistä
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on soveltanut virheellisesti asetuksen N:o 1198/2006 (¹) 25 artiklan 2 kohtaa ja 89 artiklaa

Kantaja väittää, että komission 25 artiklan tulkinta, jonka mukaan investointituki on perusteltua ainoastaan, jos sen avulla parannetaan aluksen asianomaisia teknisiä indikaattoreita siten, että ne paranevat enemmän kuin jos alus palautettaisiin alkuperäiseen kuntoonsa, ei vastaa tämän artiklan sanamuotoa ja tarkoitusta eikä sen tavoitteita. Asetuksen 25 artiklan 2 kohdan sanamuoto jättää laajan harkintavallan sen suhteen, mitä investointeja voidaan tukea EKR:n puitteissa. Koska kantaja noudatti 25 artiklan 2 kohdan säännöksiä, ei ole myöskään asianmukaista soveltaa 89 artiklaa eikä keskeyttää välimaksuja, joilla tuetaan toimintaohjelman ensimmäistä painopistealuetta.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on rikkonut asetuksen N:o 1198/2006 88 artiklaa

Kantaja arvostelee komissiota siitä, ettei se tehnyt päätöstä maksujen keskeyttämisestä kuuden kuukauden määräajassa ilmoituksesta, joka koskee maksujen määräajan kulumisen keskeyttämistä. Kantajan mukaan komissio rikkoi tällöin asetuksen N:o 1198/2006 88 artiklaa ja laiminlöi omaa ohjettaan, joka liittyy välimaksuja koskeviin keskeyttämissiin ja rahoitusoikaisuihin.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio on loukannut hyvän hallinnon periaatetta

Kantaja väittää, että tekemällä riidanalaisen päätöksen komissio loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, koska 1) se ei arvioinut huolellisesti eikä ottanut huomioon kaikkia kantajan toimittamia tietoja, 2) se ei tarkistanut, vastasivatko kaikki olettamat, joihin sen päätös perustui, todellisuutta 3) se piti investointeja, joita tehtiin jo kuolettujen alusten kunnostamiseksi, automaattisesti juoksevina huoltokuluina ja 4) se arvioi virheellisesti, että näillä investoinneilla ei edistetty 25 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamista.