

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Efeteio Thrakis (Kreikka) on esittänyt 27.12.2013 — Trapeza Eurobank Ergasias A.E. v. Agrotiki Trapeza tis Ellados A.E. (A.T.E.) ja Pavlos Sidiropoulos

(Asia C-690/13)

(2014/C 78/09)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Efeteio Thrakis

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Trapeza Eurobank Ergasias A.E.

Vastapuolet: Agrotiki Trapeza tis Ellados A.E. (A.T.E.) ja Pavlos Sidiropoulos

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Kuuluvatko A.T.E. A.E:lle lain 4332/1929 12 §:n ja 13 §:n 1 momentin säännöksillä, luettuina yhdessä lain 1914/1990 26 §:n 1 momentin kanssa, annetut aineelliset ja menettelylliset etuoikeudet Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan vai eivät?
- b) Päteekö sama soveltamisalan rajausta, vaikka oletettaisiin, että A.T.E. A.E. harjoittaa edelleen "yleishyödyllistä" toimintaa yhtiöjärjestyksensä mukaisesti?
- 2) Jos kysymyksiin 1.a ja 1.b vastataan myöntävästi, pitäisikö Kreikan noudattaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan määräyksessä määrättyä menettelyä kyseisten etuoikeuksien pitämiseksi voimassa?
- 3) Onko tällä tuomioistuimella velvollisuus olla soveltamatta käsiteltävään asiaan lain 4332/1929 12 §:n ja 13 §:n 1 momentin säännöksiä, koska ne ovat mahdollisesti ristiriidassa SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 108 artiklan 3 kohdan määräysten kanssa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sø- og Handelsretten (Tanska) on esittänyt 16.1.2014 — Post Danmark A/S v. Konkurrencerådet

(Asia C-23/14)

(2014/C 78/10)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sø- og Handelsretten

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Post Danmark A/S

Vastaaja: Konkurrencerådet

Muu osapuoli: Bring Citymail Denmark A/S

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mitä suuntaviivoja on sovellettava ratkaistaessa, rikkooko määräävässä asemassa olevan yrityksen soveltama alennusjärjestelmä, johon kuuluu vakioitu volyyimiraja ja jolla on — ennakkoratkaisupyyntönsä mainitut ominaispiirteet, EY:n perustamissopimuksen 82 artiklassa määrättyä määrävän markkina-aseman väärinkäytön kieltoa?

Unionin tuomioistuinta pyydetään vastauksessaan selventämään, mikä merkitys arvioinnissa on sillä, jos alennusjärjestelmän volyyimirajat on vahvistettu siten, että alennusjärjestelmää sovelletaan valtaosaan markkinoilla olevista asiakkaista.

Unionin tuomioistuinta pyydetään vastauksessaan selventämään lisäksi, mikä merkitys — jos mitään — määräävässä asemassa olevan yrityksen hinnoilla ja kustannuksilla (ns. yhtä tehokkaan kilpailijan kriteeri (as efficient competitor test)) on arvioitaessa tällaista alennusjärjestelmää EY:n perustamissopimuksen 82 artiklan perusteella.

Samalla tuomioistuinta pyydetään selventämään, mikä merkitys tässä yhteydessä on markkinoiden erityispiirteillä ja siis voiko markkinoiden erityispiirteiden perusteella olla perusteltua, että markkinat sulkeva vaikutus osoitetaan muilla tutkimuksilla ja analyysillä kuin ns. yhtä tehokkaan kilpailijan kriteerillä (ks. 82 artiklan soveltamista koskevan komission tiedonannon 24 kohta).

- 2) Kuinka todennäköinen ja vakava alennusjärjestelmän, jolla on — — ennakkoratkaisupyyntönsä mainitun kaltaiset ominaispiirteet, kilpailua rajoittavan vaikutuksen on oltava, jotta EY:n perustamissopimuksen 82 artikla tulee sovellettavaksi?
- 3) Kun otetaan huomioon ensimmäiseen ja toiseen ennakkoratkaisukysymykseen annetut vastaukset, mitä erityisiä olosuhteita kansallisen tuomioistuimen on ennakkoratkaisupyyntönsä kuvattujen kaltaisissa olosuhteissa (markkinoiden ominaispiirteet ja alennusjärjestelmä) otettava huomioon arvioidessaan, onko alennusjärjestelmällä konkreettisesti sellainen markkinat sulkeva vaikutus, joka merkitsee EY:n perustamissopimuksen 82 artiklan rikkomista, tai voiko sillä olla tällainen vaikutus?

Edellytetäänkö tässä yhteydessä, että markkinat sulkeva vaikutus on **merkittävä**?