

4) Vaaditaanko asetuksen (ETY) N:o 2454/93 ⁽¹⁾ 109 artiklan a alakohdan, 110 artiklan sekä 256 artiklan 3 kohdan perusteella erityisiä hallinnollisia menettelyitä, kuten pyynnön esittämistä tai EUR.1-tavaratodistuksen antamista tietyille viranomaiselle todistuksen erityisten vaikutusten aikaan saamiseen, toisin sanoen vaaditaanko, että tulliviranomaiset myöntävät tullietuuskohdeltelun saman asetuksen 98 artiklan nojalla?

⁽¹⁾ Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Galați (Romania) on esittänyt 5.12.2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila v. E.S.

(Asia C-646/13)

(2014/C 39/22)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Galați

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Casa Județeană de Pensii Brăila

Vastapuoli: E.S.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (ETY) N:o 883/2004 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan säännöksiä tulkittava siten, että ne estävät sellaisen kahdenvälisen sosiaaliturvasopimuksen soveltamisen, joka on tehty ennen kuin asetusta N:o 883/2004 voitiin soveltaa ja jota ei mainita asetuksen liitteessä II, vaikka tähän kahdenväliseen sopimukseen perustuva järjestelmä on vakuutetulle edullisempi kuin se, jota sovellettaisiin asetuksen perusteella?
- 2) Onko asetuksen (EY) N:o 883/2004 8 artiklan 1 kohdan perusteella katsottava, kun arvioidaan sitä, onko kahdenvälinen sopimus vakuutetulle edullisempi, että asiassa on rajoitettava kahdenvälisen sopimuksen oikeudelliseen tulkintaan, vai onko lisäksi tarkasteltava myös sopimuksen soveltamisen konkreettisia yksityiskohtia (kunkin valtion myöntämän eläkkeen suuruus sopimuksen perusteella ja siinä tapauksessa, ettei sopimusta asetuksen vuoksi sovelleta)?

3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi (eli niin, että kahdenvälistä sosiaaliturvasopimusta voidaan soveltaa), voidaanko asetuksen (EY) N:o 883/2004 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla pitää etuudensaajalle edullisempänä oikeudellista sääntelyä, jonka perusteella kahdenvälisen sosiaaliturvasopimuksen osapuolena oleva valtio tunnustaa lyhyemmän maksukauden kuin se, joka on tosiasiallisesti täyttynyt, ja maksaa eläkkeen, joka on määrältään suurempi kuin eläke, johon saataisiin oikeus siinä tapauksessa, että sopimuspuolena olevassa valtiossa täyttynyt maksukausi otettaisiin huomioon kokonaisuudessaan?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 883/2004 (EUVL L 166, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de commerce de Versailles (Ranska) on esittänyt 6.12.2013 — Nortel Networks SA:n yritysneuvosto ym. v. asianajaja Rogeau Nortel Networks SA:n konkurssipesän pesänhoitajana ja Alan Robert Bloom ym.

(Asia C-649/13)

(2014/C 39/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de commerce de Versailles

Pääasian asianosaiset

Hakijat: Nortel Networks SA:n yritysneuvosto ym.

Vastapuolet: asianajaja Rogeau Nortel Networks SA:n konkurssipesän pesänhoitajana ja Alan Robert Bloom ym.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sen valtion tuomioistuin, jossa sekundäärimenettely on aloitettu, yksin tai vaihtoehtoisesti sen valtion tuomioistuimen kanssa, jossa päämenettely on aloitettu, toimivaltainen ottamaan kantaa velallisen sellaisen omaisuuden määrittämiseen, joka kuuluu sekundäärimenettelyjen vaikutusten piiriin, maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000 ⁽¹⁾ 2 artiklan g alakohdan, 3 artiklan 2 kohdan ja 27 artiklan nojalla, ja jos kyse on yksinomaisesta tai vaihtoehtoisesta toimivallasta, sovelletaanko asiaan päämenettelyn vai sekundäärimenettelyn lakia?

⁽¹⁾ EYVL L 160, s. 1.