

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja arvostelee unionin yleisen tuomioistuimen tekemän tutkinnan laajuutta; tuomioistuinin teki valittajan mukaan ainoastaan pintapuolisen tutkinnan eikä näin ollen käyttänyt tutkinta- ja valvontavaltansa täysimittaisesti. Valittaja päättelee tästä, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevia sääntöjä.

Neljännessä valitusperusteessaan valittaja katsoo, että määrätty seuraamus oli kohtuuton.

## Kanne 6.12.2013 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-648/13)

(2014/C 45/42)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann ja E. Manhaeve)

*Vastaaja:* Puolan tasavalta

### Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY (<sup>1</sup>) 2 artiklan 19, 20, 26 ja 27 kohdan, 8 artiklan 1 kohdan, 9 artiklan 2 kohdan, 10 artiklan 3 kohdan ja 11 artiklan 5 kohdan, liitteen V (1.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.4 ja 2.4.1 kohdan) sekä liitteen VII (A-osan 7.2–7.10 kohdan) eikä 24 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole pannut mainittuja säännöksiä täytäntöön kansallisessa oikeudessa tai koska se ei ole pannut niitä täytäntöön täysimääräisesti tai asianmukaisesti.
- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

2 artiklan 19, 20, 26 ja 27 kohta

Komissio väittää, että Puolan tasavalta ei ole pannut direktiivin 2000/60/EY 2 artiklan 19, 20, 26 ja 27 kohtaan sisältyviä määritelmiä täytäntöön oikein ja täysimääräisesti.

### 8 artiklan 1 kohta

Komissio väittää, että Puolan tasavallassa ei ole puolalaisia säännöksiä Natura 2000-alueiden spesifikaatioita vastaavista vaatimuksista.

### 9 artiklan 2 kohta

Komission mielestä direktiivin 2000/60/EY 9 artiklan 2 kohdan säännökset on pantu täytäntöön puutteellisesti tai epäasianmukaisesti siltä osin kuin on kyse velvollisuudesta määritellä vesipiirin hoitosuunnitelmissa kustannusten kattamiseksi suunnitellut täytäntöönpanotoimenpiteet, jotka osaltaan vaikuttavat tämän direktiivin ympäristötavoitteiden saavuttamiseen.

### 10 artiklan 3 kohta

Komissio katsoo, että Puolan tasavalta ei ole täyttänyt velvollisuuttaan panna täytäntöön direktiivin 2000/60/EY 10 artiklan 3 kohta, vaikka mainitun säännöksen täytäntöönpano on ratkaisevaa vesidirektiivin tavoitteiden saavuttamisen kannalta.

### 11 artiklan 5 kohta

Komissio väittää, että Puolan tasavalta ei ole pannut asianmukaisesti täytäntöön direktiivin 2000/60/EY 11 artiklan 5 kohtaa, koska vastaavien Puolan säännösten soveltamisala on suppeampi kuin direktiivissä.

### Liite V

Komission mukaan joitakin liitteen V kohtia ei ole pantu täytäntöön Puolan oikeudessa tyydyttävällä tavalla siitä huolimatta, että kyseisen liitteen täytäntöönpanon määräaika oli pitkä. Epäasianmukaista täytäntöönpanoa koskeva väite koskee ennen kaikkea luotettavuustasojen arvioinnin sisällyttämistä vesipiirin hoitosuunnitelmiin (1.3., 1.3.4 ja 2.4.1 kohta), elinympäristön ja lajien seuranta suojelualueilla (1.3.5 kohta) ja hydrologis-morfologisten osatekijöiden sulkemista pois vesistöjen tilan luokittelussa (1.4.2 kohta).

### Liite VII

Komissio väittää, että Puolan tasavalta ei ole pannut asianmukaisesti täytäntöön liitteen VII A-osan 7.2–7.10 kohtaa sen vuoksi, että maan vesien suojeluohjelmia koskevat säännökset on erotettava direktiivin 2000/60/EY liitteessä VII tarkoitetuista vesipiirin hoitosuunnitelmista. Tästä syystä komission mielestä kansalliset säännökset, joihin Puolan viranomaiset ovat viitanneet ja joilla on pantu täytäntöön direktiivin 11 artikla, eivät riitä panemaan täytäntöön liitteessä VII olevien 7.2–7.10 kohdan vaatimuksia.

(<sup>1</sup>) EYVL L 327, s. 1.