

erityisissä säilöönottolaitoksissa myös silloin, kun tällaisia laitoksia on vain osassa kyseisen jäsenvaltion liittovaltiollisista alayksiköistä, mutta ei siinä, jossa säilöönotto on jäsenvaltion liittovaltiollisia alayksiköjä koskevien sääntöjen mukaisesti pantava täytäntöön?

(¹) EUVL L 348, s. 98.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 27.9.2013 — Dimensione Direct Sales s.r.l. ja Michele Labianca v. Knoll International S.p.A.

(Asia C-516/13)

(2013/C 367/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Vastaajat ja Revision-valittajat: Dimensione Direct Sales s.r.l. ja Michele Labianca

Kantaja ja Revision-valittajien vastapuoli: Knoll International S.p.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Sisältääkö direktiivin 2001/29/EY (¹) 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu levitysoikeus oikeuden tarjota teoksen alkuperäiskappaletta tai sen kopioita yleisön ostettaviksi?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Sisältääkö oikeus, joka koskee teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden tarjoamista yleisön ostettaviksi, sopimustarjoustensa lisäksi myös mainontatoimet?

3) Loukataanko levitysoikeutta myös silloin, kun tarjous ei johda teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden ostamiseen?

(¹) Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaisamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 26.9.2013 — The Queen, Eventech Ltd:n hakemuksesta v. The Parking Adjudicator

(Asia C-518/13)

(2013/C 367/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: The Queen, Eventech Ltd:n hakemuksesta

Vastapuoli: The Parking Adjudicator

Muut osapuolet: London Borough of Camden ja Transport for London

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Merkitseekö se, että yleisellä tiellä oleva bussikaista asetetaan mustien taksien (Black Cabs) mutta ei minicab-taksien käytettäväksi aikoina, jolloin bussikaistarajoitukset ovat voimassa, SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua "valtion varojen" käyttämistä käsiteltävän asian olosuhteissa?

2) a) Ratkaistessa sitä, onko yleisellä tiellä olevan bussikaistan asettaminen mustien taksien mutta ei minicabien käytettäväksi aikoina, jolloin bussikaistarajoitukset ovat voimassa, valikoivaa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuihin tavoin, mikä on se relevantti tavoite, jonka perusteella on arvioitava sitä, ovatko mustat taksit ja minicabit toisiinsa rinnastettavissa olevassa tilanteessa oikeudellisten seikkojen ja tosiseikkojen kannalta?

b) Jos voidaan osoittaa, että 2 a kysymyksessä tarkoitettu relevantti tavoite on ainakin osittain turvallisen ja tehokkaan liikennejärjestelmän luominen ja että on olemassa sellaisia turvallisuutta ja/tai tehokkuutta koskevia seikkoja, joilla voidaan perustella se, että mustien taksien annetaan ajaa bussikaistoilla, ja jotka eivät sovellu samalla tavoin minicabeihin, voidaanko sanoa, että toimenpide ei ole SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuihin tavoin valikoiva?

c) Onko kysymykseen 2 b vastattaessa otettava huomioon, onko kyseiseen perusteluun nojautuva jäsenvaltio osoittanut lisäksi, että mustien taksien edullinen kohtelu minicabeihin nähden on oikeasuhteista eikä mene pidemmälle kuin on tarpeen?