

**Pääasian asianosaiset**

Hakija: Caixabank SA

Vastapuolet: Alberto Galán Luna ja Domingo Galán Luna

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kansallisen tuomioistuimen, joka katsoo kiinteistöluottosopimusten viivästyskorkoa koskevan sopimusehdon kohtuuttomaksi, todettava kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY<sup>(1)</sup> ja erityisesti sen 6 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja kuluttajien ja palvelujen käyttäjien suojan takaamiseksi vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteen edellyttämällä tavalla tällainen ehto pätemättömäksi ja sitomattomaksi, vai onko sen kohtuullistettava korkoehtoa määräämällä ulosmittausvelkoja tai luotonantaja laskemaan korot uudelleen?
- 2) Rajoitetaanko 14.5.2013 annetun lain 1/2013 toisella siirtymäsäännöksellä kuluttajien etujen suojaa selvästi asettamalla tuomioistuimille implisiittinen velvoite kohtuullistaa kohtuuttomaksi katsottua viivästyskorkoa koskevaa ehtoa laskemalla sopimuksessa vahvistetut korot uudelleen ja pitää voimassa kohtuuttomaksi katsottu ehto sen sijaan, että se toteaisi, että ehto on pätemätön eikä sido kuluttajaa?
- 3) Onko 14.5.2013 annetun lain 1/2013 toinen siirtymäsäännös kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja erityisesti sen 6 artiklan 1 kohdan vastainen, kun sillä estetään vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteen soveltaminen kuluttajansuoja-asioiden ja vältetään sellaisten kohtuuttomien viivästyskorkojen koskevien ehtojen pätemättömyyden ja sitomattomuuden toteaminen, jotka on vahvistettu kiinteistöluottosopimuksissa, jotka on tehty ennen 14.5.2013 annetun lain 1/2013 voimaantuloa?

<sup>(1)</sup> EYVL L 95, s. 29.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 10.9.2013 — Ronny Verest ja Gaby Gerards v. Belgian valtio**

(Asia C-489/13)

(2013/C 352/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van beroep te Antwerpen

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Ronny Verest ja Gaby Gerards

Vastapuoli: Belgian valtio

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko EY 56 artikla esteenä sille, että jäsenvaltiossa verotetaan toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevaa vuokraamatonta kiinteää omaisuutta muulla perusteella kuin paikallisten kiinteistötulojen perusteella, erityisesti nyt käsiteltävässä tapauksessa, jossa paikalliset kiinteistötulot määritetään vastaavalla tavalla kuin Belgiassa sijaitsevan kiinteän omaisuuden kiinteistötulot Belgiassa?

**Valitus, jonka Cytochroma Development, Inc. on tehnyt 13.9.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-106/12, Cytochroma Development, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 3.7.2013 annetusta tuomiosta**

(Asia C-490/13 P)

(2013/C 352/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: Cytochroma Development, Inc. (edustajat: barrister S. Malynicz ja solicitor A. Smith)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Teva Pharmaceutical Industries, Ltd.

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

— kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-106/12 3.7.2013 antaman tuomion

— velvoittamaan SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittajan mukaan valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavilla perusteilla:

— unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisön tavaramerki-asetuksen<sup>(1)</sup> 65 artiklan 6 kohtaa ja asetuksen N:o 216/96<sup>(2)</sup> 1 artiklan d kohdan 1 alakohdan 1 alakohtaa niiden toimenpiteiden osalta, joihin SMHV:n oli ryhdyttävä unionin yleisen tuomioistuimen tuomion panemiseksi täytäntöön