

jossa turvapaikanhakijan ei tarvitse pelätä saavansa rikosoikeudellisia seuraamuksia mutta jossa hän ei kuitenkaan voi suorittaa asepalvelustaan omantunnon syistä (vaihtoehto 2)?

7) Jos kuudenteen kysymykseen vastataan vaihtoehdon 2 mukaisesti:

Sulkeeko edellä mainituissa säännöksissä tarkoitettun pakolaissuojan pois se, ettei turvapaikanhakija ole käyttänyt sääntöjen mukaista mahdollisuuttaan kieltäytyä asepalveluksesta, vaikka hän olisi voinut niin tehdä, vai voidaanako pakolaissuoja myöntää myös silloin, kun hän on tosiasiaa päättänyt keskeyttää asepalveluksen omantunnon syistä?

8) Merkitseekö sotilasjoukoista erottaminen kunniantoman menettelyn vuoksi (dishonorable discharge), vankeusrangaistuksen määrääminen ja siihen liittyvä yhteiskunnallinen hyljeksentä ja epäsuotuisaan asemaan joutuminen direktiivin 2004/83/9 artiklan 2 kohdan b tai c alakohdassa tarkoitettua vainoksi katsottavaa tekoa?

(¹) Kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelyä pakolaisiksi tai muuta kansainvälistä suojelua tarvitseviksi henkilöiksi koskevista vähimmäisvaatimuksista sekä myönnetyn suojelun sisällöstä 29.4.2004 annettu neuvoston direktiivi 2004/83/EY (EYVL L 304, s. 12)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 3.9.2013 — Adala Bero

(Asia C-473/13)

(2013/C 336/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Adala Bero

Viranomainen, jota asia koskee: Regierungspräsidium Kassel

Ennakkoratkaisukysymys

Onko jäsenvaltiolla jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY (¹) 16 artiklan 1 kohdan mukainen velvollisuus panna maastapoistamista varten toteuttava säilöönotto lähtökohtaisesti täytäntöön

erityisessä säilöönottolaitoksessa myös silloin, kun tällaisia laitoksia on vain joissakin kyseisen jäsenvaltion liittovaltiollisissa alayksiköissä mutta ei toisissa?

(¹) EUVL L 348, s. 98.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 3.9.2013 — Thi Ly Pham

(Asia C-474/13)

(2013/C 336/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Thi Ly Pham

Viranomainen, jota asia koskee: Stadt Schweinfurt

Ennakkoratkaisukysymys

Onko jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY (¹) 16 artiklan 1 kohdan kanssa yhteensopivaa, että maastapoistamista varten säilöönotettu majoitetaan yhdessä vankilaan sijoitettujen vankien kanssa, jos hän suostuu tähän yhteiseen majoitukseen?

(¹) EUVL L 348, s. 98.

Kanne 6.9.2013 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-478/13)

(2013/C 336/22)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Bianchi ja M. Owsiany-Hornung)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut geneettisesti muunnettujen organismien tarkoituksellisesta levittämisestä ympäristöön ja neuvoston direktiivin 90/220/ETY kumoamisesta 12.3.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/18/EY⁽¹⁾ 31 artiklan 3 kohdan b alakohtaan perustuvia velvoitteita, koska se ei ole säätänyt kansallisessa oikeusjärjestyksessä velvollisuudesta ilmoittaa toimivaltaisille Puolan viranomaisille kyseisen direktiivin C-osassa tarkoitettujen geneettisesti muunnettujen organismien viljelypaikoista, eikä kyseisten geneettisesti muunnettujen organismien viljelypaikkoja koskevasta rekisteristä eikä mainittujen geneettisesti muunnettujen organismien viljelypaikkoja koskevien tietojen julkistamisesta.
- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2001/08/EY täytäntöönpanon määräaika päättyi 17.10.2002.

⁽¹⁾ EYVL L 106, s. 1.

Valitus, jonka Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL on tehnyt 24.9.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-197/12, Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 11.7.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-509/13 P)

(2013/C 336/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (edustaja: abogado J. Carbonell Callicó)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-197/12 11.7.2013 antaman tuomion ja siten

epäämään luokkaan 36 kuuluvia palveluja varten tehdyn yhteisön kuviomerkkiä METRO koskevan hakemuksen nro 7585045 rekisteröinnin

- velvoittamaan muut osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Edellä mainitusta unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta tehty valitus perustuu pääasiallisesti kolmeen valitusperusteeseen.

Valittaja moittii unionin yleistä tuomioistuinta ensimmäiseksi yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomisesta sillä perusteella, että riidanalaisilla tavaramerkeillä katettuja palveluja tulkittiin virheellisesti ja ettei riidanalaisten tavaramerkkien kokonaisvaltaista tutkimusta suoritettu.

Toiseksi valittaja väittää, että kyseisen tuomioistuimen antamat tuomiot asioissa, joissa samat asianosaiset olivat asianosaisina ja jotka koskivat samanlaisiin tavaramerkkeihin liittyviä samoja kysymyksiä, ovat ristiriitaisia keskenään. Asiassa T-284/11 annettua tuomiota, joka liittyy täysin esillä olevaan asiaan, ei siitä huolimatta, että valittaja toi tämän esille edellytetyssä muodossa ja määräajassa, otettu kyseisessä oikeudenkäynnissä huomioon.

Kolmanneksi unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä oikeudenkäynnissä tapahtui virheitä, jotka aiheuttivat vahinkoa valittajan intresseille ja joiden johdosta valittaja joutui useaan otteeseen tilanteeseen, jossa siltä puuttui oikeussuoja. Valittajan mukaan etenkin suullinen käsittely toteutettiin ilman valittajan osallistumista, vaikka valittaja oli pyytänyt käsittelyn siirtämistä tärkeästä syystä ja osoittanut tämän asianmukaisesti.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 25.9.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-358/08, Espanja v. komissio, 11.7.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-513/13 P)

(2013/C 336/24)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

Muu osapuoli: Euroopan komissio