

3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

(<sup>1</sup>) EUVL C 86, 23.3.2013.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 2.9.2013 — Generali-Providencia Biztosító Zrt. v. Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság**

(Asia C-470/13)

(2013/C 367/36)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Generali-Providencia Biztosító Zrt.

Vastapuoli: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voivatko jäsenvaltiot määrätä siitä, että jokin taloudellinen toimija suljetaan pois julkista sopimusta koskevasta hankintamenettelystä syistä, joita ei ole mainittu julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY (<sup>1</sup>) 45 artiklassa — erityisesti syistä, joita pidetään perusteltuina yleisen edun suojelemisen, hankintaviranomaisen hyväksyttävien intressien tai lojaalin kilpailun ja vääristymättömän kilpailun säilyttämisen vuoksi — ja mikäli tähän vastataan myöntävästi, onko kyseisen direktiivin johdanto-osan toisen perustelukappaleen sekä SEUT 18, SEUT 34, SEUT 49 ja SEUT 56 artiklan mukaista sulkea tällä tavoin pois hankintamenettelystä taloudellinen toimija, joka on syylistynyt liike- tai ammattitoimintaansa liittyvään rikokseen, joka on todettu lainvoimaisella tuomioistuimen tuomiolla enintään viisi vuotta aiemmin?
- 2) Mikäli unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen kieltävästi, onko direktiivin 2004/18 45 artiklan 2 kohdan ensimmäistä alakohtaa ja erityisesti kyseisen säännöksen c ja d alakohtaa tulkittava siten, että julkista sopimusta koskevasta hankintamenettelystä on suljettava pois jokainen talouden toimija, joka on tehnyt rikoksen, jonka hallinto- tai lainkäyttöviranomainen on todennut kilpailuoikeudellisessa menettelyssä, joka on pantu vireille sen liike-

tai ammattitoiminnan vuoksi, ja kun kyseiseen talouden toimijaan on sovellettu kyseisen rikoksen vuoksi kilpailuoikeudellisia seuraamuksia?

(<sup>1</sup>) Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL L 134, s. 114)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Alankomaat) on esittänyt 16.9.2013 — F. Faber v. Autobedrijf Hazet Ochten BV**

(Asia C-497/13)

(2013/C 367/37)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: F. Faber

Vastapuoli: Autobedrijf Hazet Ochten BV

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kansallisella tuomioistuimella velvollisuus joko tehokkuusperiaatteen perusteella tai direktiivillä 1999/44 (<sup>1</sup>) unionin alueella tavoitellun korkeatasoisen kuluttajasuojan perusteella tai muiden unionin oikeuden sääntöjen tai normien perusteella tutkia viran puolesta, onko ostaja sopimusta tehdessään direktiivin 1999/44 1 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettu kuluttaja?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko asia näin myös silloin, jos oikeudenkäyntiaineistoon ei sisälly mitään tosiasiallisia tietoja, joiden perusteella ostajan asema voitaisiin vahvistaa (tai tiedot ovat puutteellisia tai ristiriitaisia)?
- 3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko asia näin myös muutoksenhakuvaiheessa käytävässä menettelyssä, jossa ostaja ei ole valittanut asiaa ensimmäisenä oikeusasteena käsitelleen tuomioistuimen tuomiota siltä osin kuin siinä ei ole (viran puolesta) tehty tällaista tutkintaa ja kun siinä on nimenomaisesti jätetty ottamasta kantaa siihen, voidaanko ostaja katsoa kuluttajaksi?