

— kumoamisen vaikutuksia koskevilta osin sovelsi virheellisesti SEUT 262 artiklan 2 kohtaa, kun se erotti toisistaan yhtäältä aikaisemman asetuksen N:o 1580/2007 52 artiklan 2 kohdan a alakohdan toisen alakohdan ja asetuksen N:o 543/2011 50 artiklan 3 kohdan ja toisaalta asetuksen N:o 543/2011 60 artiklan 7 kohdan ja kun se antoi tuomion, jonka täytäntöön paneminen on mahdotonta viitaten asetuksen N:o 543/2011 60 artiklan 7 kohtaan.

- (¹) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä hedelmä- ja vihannesalan sekä hedelmä- ja vihannesjalostealan osalta 7.6.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 543/2011 (EUVL L 157, s. 1).
- (²) Neuvoston asetusten (EY) N:o 2200/96, (EY) N:o 2201/96 ja (EY) N:o 1182/2007 soveltamissäännöistä hedelmä- ja vihannesalalla 21.12.2007 annettu komission asetus (EY) N:o 1580/2007 (EYVL L 350, s. 1).

Valitus, jonka T & L Sugars Ltd, Sidul Açucares ja Unipessoal Lda ovat tehneet 9.8.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-279/11, T & L Sugars Ltd, Sidul Açucares ja Unipessoal Lda v. Euroopan komissio, 6.6.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-456/13 P)

(2013/C 325/27)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittajat: T & L Sugars Ltd, Sidul Açucares ja Unipessoal Lda
(edustajat: avocat D. Waelbroeck ja solicitor D. Slater)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Euroopan unionin neuvosto ja Ranskan tasavalta

Vaatimukset

— tehty valitus on otettava tutkittavaksi ja todettava perustelluksi

— unionin yleisen tuomioistuimen 6.6.2013 asiassa T-279/11 antama tuomio (jäljempänä valituksenalainen tuomio) on kumottava siltä osin kuin siinä jätettiin kantajien nostama kumoamiskanne tutkimatta ja hylättiin lainvastaisuutta koskeneet kanneperusteet

— asia on palautettava unionin yleiselle tuomioistuimelle asiassällön tutkimista varten

— komissio on veloitettava korvaamaan kaikki unionin tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat esittävät valituksensa tueksi seuraavat valitusperusteet.

- 1) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se totesi, että riidanalaiset asetukset sisälsivät SEUT 263 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja täytäntöönpanotoimia.
- 2) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se totesi, ettei asetus N:o 393/2011 (¹) koskenut valittajia erikseen.
- 3) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se hylkäsi edellä 1 ja 2 kohdassa mainittujen virheiden seurauksena lainvastaisuusväitteen.

Valittajat vaativat edellä mainitun seurauksena unionin tuomioistuinta kumoamaan valituksenalaisen tuomion siltä osin kuin siinä jätettiin valittajien nostama kanne tutkimatta ja hylättiin lainvastaisuutta koskenut kanneperuste sekä palauttamaan asian unionin yleiselle tuomioistuimelle.

- (¹) Jakokertoimen vahvistamisesta 1 päivän ja 7 päivän huhtikuuta 2011 välisenä aikana haettujen sokerialan tuotteiden tuontitodistusten myöntämiseksi eräissä tariffikiintiöissä sekä tällaisten hakemusten jättämisen keskeyttämisestä 19.4.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 393/2011 (EUVL L 104, s. 39)

Valitus, jonka GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH on tehnyt 16.9.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-205/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 3.7.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-494/13 P)

(2013/C 325/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH
(edustajat: Rechtsanwältin I. Memmler ja Rechtsanwältin S. Schulz)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Villiger Söhne GmbH