

3) Mitä velvollisuuksia on jäsenvaltiolla, joka on jättänyt noudattamatta 13 artiklaa, johon 23 artikla (ja erityisesti sen 2 kohta) vaikuttaa?

4) Kun 13 tai 22 artiklaa on jätetty noudattamatta, mitä oikeusuojaakeinoja kansallisen tuomioistuimen on taattava unionin oikeuden perusteella direktiivin 30 artiklan ja/tai SEU 4 tai SEU 19 artiklan noudattamiseksi?

<sup>(1)</sup> Ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/50/EY (EUVL L 152, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Karlsruhe (Saksa) on esittänyt 18.7.2013 — Barbara Huber v. Manfred Huber**

(Asia C-408/13)

(2013/C 274/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Karlsruhe

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Barbara Huber

Vastaaja: Manfred Huber

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevilla asioissa 18.12.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 4/2009 <sup>(1)</sup> 3 artiklan a ja b alakohdan mukaista, että

elatusavun perinnästä ulkomailta annetun Saksan lain (Gesetz zur Geltendmachung von Unterhaltsansprüchen im Verkehr mit ausländischen Staaten (Auslandsunterhaltsgesetz, jäljempänä AUG)) 28 §:n 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä säädetään,

että silloin, jos asianosaisen vakinainen asuinpaikka ei ole Saksassa, yksinomaaisesti toimivaltainen tuomioistuin asetuksen (EY)

N:o 4/2009 3 artiklan a ja b alakohdan mukaan elatusapua koskevien hakemusten osalta on sen Oberlandesgerichtin, jonka tuomiopiirissä vastaajan tai velkojan asuinpaikka on, sijaintipaikan Amtsgericht?

<sup>(1)</sup> EUVL L 7, s. 1.

**Kanne 18.7.2013 — Euroopan unionin neuvosto v. Euroopan komissio**

(Asia C-409/13)

(2013/C 274/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: G. Maganza, A. de Gregorio Merino ja I. Gurov)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

— on kumottava komission 8.5.2013 tekemä päätös peruuttaa ehdotuksensa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kolmansille maille myönnettävää makrotaloudellista rahoitusapua koskevista yleisistä säännöksistä

— Euroopan komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Neuvosto esittää kanteensa, jolla se vaatii asetusehdotuksen peruuttamisesta vasta tavallisen lainsäätämisyjärjestyksen mukaisen ensimmäisen käsittelyn vaiheessa tehdyn komission päätöksen kumoamista, tueksi kolme kanneperustetta.

Ensinnäkin neuvosto väittää, että asetusehdotuksen peruuttaminen merkitsee SEU 13 artiklan 2 kohdassa ilmaistun toimivaltaisuuden periaatteen sekä toimielinten tasapainon periaatteen vakavaa loukkaamista. Neuvoston mukaan missään perustamissopimusten määräyksessä ei nimenomaisesti anneta komissiolle yleistä oikeutta peruuttaa unionin lainsäätäjälle saattamansa ehdotus. Vaikka neuvosto ei kiistä sitä, että tällainen peruuttamisoikeus on olemassa SEU 293 artiklan 2 kohdan perusteella, komissio ei sen mukaan kuitenkaan voi käyttää sitä harkinnanvaraisesti tai väärin. Neuvoston mukaan tällaisen ehdotuksen peruuttaminen lainsäädäntömenettelyn edettyä jo pitkällä vastaa