

Valitus, jonka Stichting Corporate Europe Observatory on tehnyt 11.7.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-93/11, Stichting Corporate Europe Observatory v. Euroopan komissio, 7.6.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-399/13 P)

(2013/C 274/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Stichting Corporate Europe Observatory (edustaja: solicitor S. Crosby)

Muu osapuoli: Euroopan komissio, Saksan liittotasavalta

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta:

- hyväksymään valituksen, kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen 7.6.2013 antaman tuomion ja kumoamaan komission 6.12.2010 tekemän päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan valittajalle tästä muutoksenhausta ja kumoamiskanteen käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki kolme oikeudellista virhettä

- 1) oikeudellinen virhe siinä, että katsottiin, ettei kauppapolitiikan pääosaston Käsikirjan oikeudesta tutustua asiakirjoihin (Käsikirja) tarkoituksena ollut tuottaa vaikutuksia suhteessa ulkopuolisiin
- 2) oikeudellinen virhe siinä, ettei otettu huomioon olettamaa siitä, että asiakirjat oli tarkoitettu suuren määrän henkilöitä nähtäväksi
- 3) oikeudellinen virhe siinä, että katsottiin näissä olosuhteissa, ettei luottamuksellisuudesta ollut implisiittisesti luovuttu.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 16.7.2013 — Sophia Marie Nicole Sanders, jonka laillisena edustajana toimii Marianne Sanders v. David Verhaegen

(Asia C-400/13)

(2013/C 274/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sophia Marie Nicole Sanders, jonka laillisena edustajana toimii Marianne Sanders

Vastaaja: David Verhaegen

Ennakkoratkaisukysymys

Onko elatusavun perinnästä ulkomailta 23.5.2011 annetun lain (Gesetzes zur Geltendmachung von Unterhaltsansprüchen im Verkehr mit ausländischen Staaten (Auslandsunterhaltsgesetz — AUG)) 28 §:n 1 momentti ristiriidassa 18.12.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 4/2009⁽¹⁾ 3 artiklan a ja b alakohdan kanssa?

⁽¹⁾ Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevissa asioissa 18.12.2008 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 4/2009 (EUVL L 7, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Anotato Dikastirio Kyprou (Kypros) on esittänyt 16.7.2013 — Cypra Limited v. Kyproksen tasavalta

(Asia C-402/13)

(2013/C 274/23)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Anotato Dikastirio Kyprou

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Cypra Limited

Vastaaja: Kyproksen tasavalta edustajinaan maatalous-, luonnonvara- ja ympäristöministeriö sekä eläinlääkintäpalveluosaston johtaja

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Annetaanko asetuksen (EY) N:o 854/2004 ⁽¹⁾ säännöksissä toimivaltaiselle viranomaiselle harkintavalta määrittää tietyn eläinten teurastuksen ajankohta, kun otetaan huomioon sen velvollisuus nimittää virkaeläinlääkäri eläinten teurastuksen valvomistarkoituksessa, vai onko se velvollinen nimittämään tällaisen eläinlääkärin siksi ajankohdaksi, jolloin teurastus tehdään ja jonka teurastaja on määrittänyt?
- 2) Annetaanko asetuksen (EY) N:o 854/2004 säännöksissä toimivaltaiselle viranomaiselle harkintavalta kieltäytyä nimittämästä virkaeläinlääkäriä suorittamaan eläinlääkärintarkastusta lainmukaisessa eläinten teurastuksessa, kun sille ilmoitetaan, että eläinten teurastus tapahtuu tietynä ajankohtana luvan saaneessa teurastamossa?

⁽¹⁾ Ihmisravinnoksi tarkoitettujen eläinperäisten tuotteiden virallisen valvonnan järjestämistä koskevista erityissäännöistä 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 854/2004 (EUVL L 139, s. 206).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 16.7.2013 — Lisa Kelly v. Minister for Social Protection

(Asia C-403/13)

(2013/C 274/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Ireland

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Lisa Kelly

Vastapuoli: Minister for Social Protection

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos työntekijä, joka asuu jäsenvaltiossa A ja on työskennellyt vakuutettuna kyseisessä jäsenvaltiossa hieman alle kolme vuotta, työskentelee viimeiset kuusi kuukautta vakuutettuna jäsenvaltiossa B, pitäisikö työntekijän myöhemmin vaatima oikeus sairauden perusteella myönnettäviin sosiaaliturvatuksiin määrittää (i) jäsenvaltion B lainsäädännön nojalla asetuksen N:o 883/2004 ⁽¹⁾ 11 artiklan 3 kohdan a alakoh-

dassa tarkoitettuna jäsenvaltiona vai (ii) jäsenvaltion A lainsäädännön nojalla 11 artiklan 3 kohdan e alakohdassa tarkoitettuna asuinjäsenvaltiona?

- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen vastaamisen kannalta merkityksellistä se, että jos sovellettavana lainsäädäntönä pidetään jäsenvaltion B lainsäädäntöä, kyseinen työntekijä ei ole oikeutettu mihinkään sosiaaliturvatuksiin, toisin kuin siinä tapauksessa, että sovellettavana lainsäädäntönä pidetään hänen asuinjäsenvaltionsa (jäsenvaltion A) lainsäädäntöä?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 883/2004 (EUVL L 166, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 16.7.2013 — The Queen ClientEarthin hakemuksesta v. Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(Asia C-404/13)

(2013/C 274/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ClientEarth

Vastapuoli: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos ilmanlaatudirektiivin 2008/50/EY ⁽¹⁾ (jäljempänä direktiivi) liitteessä XI eriteltyä määräaikaan 1.1.2010 ei ole saavutettu tietyllä alueella tai tietyssä taajamassa typpidioksidin raja-arvojen osalta, onko jäsenvaltiolla direktiivin ja/tai SEU 4 artiklan nojalla velvollisuus hakea määräajan pidennystä direktiivin 22 artiklan mukaisesti?
- 2) Mikäli näin on, voidaanko ja jos, niin missä olosuhteissa, jäsenvaltio vapauttaa tästä velvollisuudesta?