

2) Onko SEUT 20 ja SEUT 21 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, ettei unionin jäsenvaltio Alankomaat jatka opintotukea, johon henkilöllä on ollut oikeus siksi, että hänen isänsä työskenteli Alankomaissa rajatyöntekijänä, merentakaisilla alueilla (Curaçao) sijaitsevassa oppilaitoksessa suoritettavia opintoja varten sillä perusteella, ettei asianomainen täytä jokaiseen unionin kansalaiseen, mukaan luettuina Alankomaiden omat kansalaiset, sovellettavaa edellytystä, jonka mukaan hänen on täytynyt asua Alankomaissa vähintään kolme vuotta niistä kuudesta vuodesta, jotka edeltävät opiskelijan kirjoittautumista suorittamaan kyseisiä opintoja?

(<sup>1</sup>) Työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta yhteisön alueella 15.10.1968 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 1612/68 (EYVL L 257, s. 2).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 1.7.2013 — Ordre des architectes v. Belgian valtio**

(Asia C-365/13)

(2013/C 274/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Ordre des architectes

Vastaaja: Belgian valtio

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko ammattipätevyden tunnustamisesta 7.9.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/36/EY (<sup>1</sup>) 21 ja 49 artiklaa, joissa kukin jäsenvaltio veloitetaan antamaan niissä tarkoitetuille asiakirjoille ammattitoiminnan aloittamisen ja sen harjoittamisen osalta alueellaan samat oikeudet kuin sen itsensä antamille muodollista pätevyyttä osoittaville asiakirjoille, tulkittava siten, että ne kieltävät valtiota vaatimasta, että mainitun direktiivin 46 artiklan mukaisen tai 49 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun, arkkitehdin muodollista pätevyyttä osoittavan asiakirjan haltijan on Arkkitehtiliiton luetteloon merkitsemistä varten täytettävä lisäksi samat työharjoittelua tai -kokemusta koskevat edellytykset kuin kyseisen valtion alueella annettujen arkkitehdin tutkintotodistusten haltijoiden on täytettävä tutkintotodistuksen saamisen jälkeen?

(<sup>1</sup>) EUVL L 255, s. 22.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Handelsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 3.7.2013 — Harald Kolassa v. Barclays Bank PLC**

(Asia C-375/13)

(2013/C 274/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Handelsgericht Wien

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Harald Kolassa

Vastaaja: Barclays Bank PLC

**Ennakkoratkaisukysymykset**

**A. (Asetuksen (EY) 44/2001 (<sup>1</sup>) (Bryssel I -asetuksen) 15 artiklan 1 kohta):**

1) Onko asetuksen (EY) 44/2001 15 artiklan 1 kohdan sanamuotoa "Kun asia koskee henkilön, jäljempänä 'kuluttaja', sellaista tarkoitusta varten tekemää sopimusta, jota ei voida pitää hänen ammattiinsa tai elinkeinotoimintaansa liittyvänä" tulkittava siten, että

1.1. kantaja, joka on kuluttajana hankkinut haltijavelkakirjan jälkimarkkinoilla ja esittää nyt liikkeeseenlaskijaan kohdistuvia vaatimuksia esitteeseen liittyvän vastuun perusteella tiedonanto- ja valvontavelvollisuuksien laiminlyönnin vuoksi sekä lainaehdojen perusteella, voi vedota näihin toimivaltaa koskeviin tosiseikkoihin, jos kantajasta on tullut johdannaisesti liikkeeseenlaskijan ja alkuperäisen lainanottajan välisen sopimussuhteen osapuoli ostaessaan arvopaperin kolmannelta osapuolelta?

1.2. (mikäli kysymykseen 1.1 vastataan myöntävästi) kantaja voi kääntyä mainitun säädöksen 15 artiklassa tarkoitetun tuomioistuimen puoleen myös silloin, kun kolmas osapuoli, jolta kuluttaja on ostanut haltijavelkakirjan, on hankkinut sen aiemmin sellaiseen tarkoitukseen, jota voidaan pitää hänen