

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Aresu ja F. Erlbacher), Euroopan unionin Turkin edustusto ja Central Finance & Contracts Unit (CFCU)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-369/11, Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE vastaan Euroopan komissio, Central Finance & Contracts Unit (CFCU) ja Euroopan unionin Turkin edustusto, 13.9.2012 antamasta määräyksestä, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi vahingonkorvauskanteen, jolla vaadittiin sellaisen vahingon korvaamista, joka kantajalle väitettiin aiheutuneen Euroopan unionin Turkin edustuston päätöksestä olla tekemättä kantajan kanssa sopimusta hankkeen ”Enlargement of the European Turkish Business Centers Network to Sivas, Antakya, Batman and Van” (Europe Aid/128621/D/SER/TR) toteuttamiseksi — Tutkimatta jättäminen — Toimivallan puuttuminen

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 26, 26.1.2013.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 20.6.2013 — Almos Agrárkülkereskedelmi Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-337/13)

(2013/C 304/06)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Almos Agrárkülkereskedelmi Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voivatko Unkarin arvonlisäverolain (általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény) 77 §:n 1 ja 2 momentin säännökset, sellaisena kuin kyseinen laki oli voimassa 31.12.2010 saakka, olla direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ (arvonlisäverodirektiivi) 90 artiklan 1 kohdan säännösten mukaisia? Toisin sanoen: otetaanko Unkarin arvonlisäverolaissa huomioon kaikki veron perusteen alentamista koskevat tapaukset, joista kyseisessä 90 artiklan 1 kohdassa säädetään?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko verovelvollisella asiaa koskevan kansallisen lainsäädännön puuttuessa oikeus alentaa veron perustetta verotuksen neutraalisuuden periaatteen ja suhteellisuuseriaatteen perus-

teella sekä arvonlisäverodirektiivin 90 artiklan 1 kohdan säännösten mukaisesti siinä tapauksessa, että hän ei saa liiketoimen suorittamisen jälkeen siitä vastiketta?

- 3) Mikäli arvonlisäverodirektiivin 90 artiklan 1 kohdan säännöksillä on välitön vaikutus, millä edellytyksillä [verovelvollinen] voi alentaa veron perustetta? Riittääkö, että hän laatii oikaisulaskun ja toimittaa sen ostajalle, vai edellytetäänkö lisäksi, että hän osoittaa, että hän on tosiasiallisesti saanut tavaroiden omistusoikeuden takaisin tai saanut ne haltuunsa?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi, asetataanko yhteisön oikeudessa jäsenvaltiolle velvollisuus korvata vahinko, jota verovelvolliselle on aiheutunut siitä, että jäsenvaltio on laiminlyönyt yhteensovittamisvelvoitteensa, minkä vuoksi tämä on menettänyt mahdollisuutensa veron perusteen alentamiseen?
- 5) Voidaanko [arvonlisäverodirektiivin] 90 artiklan 2 kohtaa tulkita siten, että jäsenvaltioilla on mahdollisuus olla sallimatta veron perusteen alentamista kauppahinnan maksamisen täyden tai osittaisen laiminlyönnin johdosta? Mikäli tähän vastataan myöntävästi, edellytetäänkö, että alentaminen kielletään nimenomaisesti jäsenvaltion lainsäädännössä, vai onko sillä, että lainsäädännössä ei säädetä mitään tästä asiasta, sama oikeusvaikutus?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 8.7.2013 — UPC Magyarország Kft. v. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

(Asia C-388/13)

(2013/C 304/07)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Kantaja: UPC Magyarország Kft.

Vastaaja: Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY ⁽¹⁾ (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) 5 artiklaa tulkittava siten, ettei direktiivin 5 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen harhaanjohtavien kaupallisten menettelyjen tapauksessa voida tutkia erikseen direktiivin 5 artiklan 2 kohdan a alakohtaan sisältyviä arviointiperusteita?