

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Parlamentti muistuttaa aluksi, että kanteen kohteena olevan päätöksen johdanto-osassa viitataan seuraaviin oikeusperustoihin: uusia psykoaktiivisia aineita koskevasta tietojenvaihdosta, riskienarvioinnista ja valvonnasta 10.5.2005 tehdyn neuvoston päätöksen 2005/387/YOS⁽²⁾ 8 artiklan 3 kohta ja Euroopan unionin toiminnasta tehty sopimus. Parlamentti päätteli tästä, että neuvosto viittaa implisiittisesti SEUT 34 artiklan 2 kohdan c alakohtaan.

Parlamentti esittää kumoamiskanteensa tueksi kaksi kanneperustetta.

Parlamentti väittää ensiksikin, että neuvosto on perustanut päätöksensä oikeusperustaan — SEUT 34 artiklan 2 kohdan c alakohta — joka on kumottu Lissabonin sopimuksen tullessa voimaan. Tästä syystä kanteen kohteena oleva päätös perustuu enää vain päätökseen 2005/387/YOS. Viimeksi mainittu on johdetun oikeuden oikeusperusta ja näin ollen lainvastainen.

Toiseksi parlamentti katsoo edellä todetun perusteella, että päätöksentekomenettelyyn liittyy olennaisten menettelymääräysten rikkomisia. Yhtäältä jos SEUT 34 artiklan 2 kohdan c alakohtaa olisi sovellettu, parlamenttia olisi pitänyt kuulla ennen kanteen kohteena olevan päätöksen tekemistä EU 39 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Parlamentti väittää kuitenkin, että näin ei ole tapahtunut. Toisaalta jos katsotaan, että asiassa on sovellettava Lissabonin sopimuksen määräyksiä, parlamentti olisi pitänyt ottaa mukaan SEUT 83 artiklan 1 kohdan mukaiseen lainsäädäntömenettelyyn. Koska parlamenttia ei ole kummassakaan tapauksessa otettu mukaan kanteen kohteena olevan päätöksen antamismenettelyyn, päätöstä rasittaa olennaisen menettelymääräyksen rikkominen.

Parlamentti toteaa lopuksi, että mikäli unionin tuomioistuin päättäisi kumota kanteen kohteena olevan päätöksen, kanteen kohteena olevan päätöksen vaikutukset on pysytettävä voimassa SEUT 264 artiklan toisen kohdan mukaisesti siihen asti, kunnes kyseinen päätös korvataan asianmukaisesti toteutetulla uudella toimella.

⁽¹⁾ EUVL L 72, s. 11.

⁽²⁾ EUVL L 127, s. 32.

Kanne 12.6.2013 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-320/13)

(2013/C 226/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Hetsch ja K. Herrmann)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut uusiutuviesta lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämistä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/28/EU⁽¹⁾ 27 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Puolan tasavallalle on määrättävä SEUT 260 artiklan 3 kohdan nojalla direktiivin 2009/28/EU täytäntöönpanotoimenpiteistä ilmoittamista koskevan velvollisuuden laiminlyönnistä uhkasakko suuruudeltaan 133 228,80 EUR päivältä nyt käsiteltävässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä lukien.
- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2009/28/EU täytäntöönpanon määräaika päättyi 5.12.2010.

⁽¹⁾ EUVL L 140, s. 16.

Kanne 11.6.2013 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-321/13)

(2013/C 226/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Hottiaux ja N. Yerrell)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut vaarallisten aineiden sisämaankuljetuksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/68/EY liitteiden mukauttamisesta tieteen ja tekniikan kehitykseen ensimmäisen kerran 2.9.2010 annetun komission direktiivin 2010/61/EU⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut mainitun direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai on joka tapauksessa jättänyt ilmoittamatta näistä toimenpiteistä komissiolle.