

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Thüringer Oberlandesgericht (Saksa) on esittänyt 11.6.2013 — Udo Rätzke v. S+K Handels GmbH

(Asia C-319/13)

(2013/C 260/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Thüringer Oberlandesgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Udo Rätzke

Vastapuoli: S+K Handels GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/30/EY täydentämisestä televisioiden energiamerkinnän osalta 28.9.2010 annetun delegoidun komission asetuksen (EU) N:o 1062/2010 (¹) 4 artiklan a alakohtaa

tulkittava siten,

että velvollisuus varustaa televisiot merkillä koskee jälleenmyyjää (30.11.2011 alkaen) vain, jos tavarantoimittaja on mainitun asetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti toimitannut (30.11.2011 alkaen) kyseiset televisiot siten, että ne on jo varustettu vastaavalla merkillä,

vai koskeeko merkintävelvollisuus jälleenmyyjää (30.11.2011 alkaen) myös sellaisten televisioiden osalta, jotka tavarantoimittaja on toimittanut ennen 30.11.2011 ja joita ei ole varustettu vastaavilla merkeillä, jolloin jälleenmyyjä on velvollinen vaatimaan (ajoissa, jälkikäteen) merkkejä tällaisia televisioita varten?

(¹) EYVL L 314, s. 64.

Valitus, jonka Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda on tehnyt 14.6.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-360/11, Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda v. SMHV, 10.4.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-324/13 P)

(2013/C 260/39)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda (edustaja: advogado A. J. Rodrigues)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Valittaja vaatii, että

- a) [unionin yleisen] tuomioistuimen asiassa T-360/11 10.4.2013 annettu ja 11.4.2013 tiedoksi annettu tuomio kumotaan, ja näin ollen, että SMHV:n toisen valituslautakunnan 8.4.2013 (asia R2355/2010-2) tekemä päätös kumotaan yhteisön oikeuden sovellettavien sääntöjen mukaisesti
- b) Valittajan tavaramerkki katsotaan edelleen päteväksi ja pysytetään voimassa
- c) Vastapuoli veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (¹) (jäljempänä asetus) 60 artiklassa, joka koskee valituksen tekemistä, esittämistä ja perusteluja, säädetään, että valitus on tehtävä kirjallisena kahden kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksi antamisesta ja että valituksen perusteet tai syyt sisältävä kirjelmä on jätettävä neljän kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksi antamisesta.

Valituksen perusteet lähetettiin 27.1.2011 päivätyllä kirjeellä, joka vastaanotettiin 2.2.2011, toisin sanoen asetuksen 60 artiklassa säädetyn määräajan sisällä.

Määräaikaisten laskemisesta ja tiedoksiantotavoista säädetään yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annetussa komission asetuksessa (EY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

On varmaa, että jos määräaika on vahvistettu vuosina, kuukausina, viikkoina tai päivinä, sen lasketaan alkavan tiedoksi antamisen jälkeisenä päivänä ja se lasketaan alkavaksi tiedoksi annetun asiakirjan vastaanottamisesta (asetuksen N:o 2868/95 70 säännön 1 ja 2 kohta).

Jos määräaika on tietty määrä kuukausia, kuten nyt esillä olevassa asiassa, se päättyy neljän kuukauden kuluttua vastaavana päivänä.

Osapuolista riippumattomat hankalat olosuhteet tai ylivoimainen este aiheuttavat kyseisen määräajan pidentymisen.

Koska tiedoksianto valittajalle tapahtui 27.9.2010 ja koska sillä oli neljä kuukautta perustelujen esittämistä varten, kyseinen määräaika alkoi näin ollen 28.9.2010 ja päättyi neljä kuukautta myöhemmin vastaavana päivänä eli 28.1.2011.