

3. Valituksenalaisen tuomion virheelliset perustelut

Valituksenalaisessa tuomiossa tosin tunnustetaan ([39] kohdassa) asiassa Atomic Austria (?) annetun tuomion merkitys ja todetaan (41 kohta), että sitä sovelletaan, jos SMHV:llä on jo tietoja kansallisesta lainsäädännöstä, mikä on valittajan mukaan kuitenkin ristiriitaista, koska kansallista lainsäädäntöä ei tällöin sovellettaisi viran puolesta.

Tuomion 45 kohdassa todetaan, ettei SMHV:n menettelyssä voida vedota muissa SMHV:n menettelyissä esitettyihin perusteluihin; ei kuitenkaan perusteltu, miksi näin on.

Tavaramerkkien vertailematta jättäminen, mikä on tärkeä kanneperuste (tuomion 55 kohta), vie valittajalta puolustautumismahdollisuuden.

4. Sekaannusvaara

Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan puolustautumisoikeuksia, kun se ei lausunut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettua sekaannusvaarasta. Kannekirjelmän 19–22 kohdassa esitettyihin kanneperusteisiin kuuluu etenkin sekaannusvaaran virheellinen arviointi. Oikeuskäytännön mukaan sekaannusvaaran olemassaoloa yleisön keskuudessa on arvioitava kokonaisuudessaan ja huomioon on otettava kaikki yksittäistapauksessa merkitykselliset seikat.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EUVL L 78, s. 1)

(²) Asia T-318/03, Atomic Austria v. SMHV — Fábricas Agrupadas de Muñecas de Onil (ATOMIC BLITZ), tuomio 20.4.2005 (Kok., s. II-1319).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 4.6.2013 — Haeger & Schmidt GmbH v. Mutuelles du Mans assurances Iard SA (MMA Iard), Jacques Lorio, Dominique Miquel, Safram intercontinental SARL:n selvitysmies, Ace Insurance SA NV, Va Tech JST SA ja Axa Corporate Solutions SA

(Asia C-305/13)

(2013/C 207/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Haeger & Schmidt GmbH

Vastapuolet: Mutuelles du Mans assurances Iard SA (MMA Iard), Jacques Lorio, Dominique Miquel, Safram intercontinental SARL:n selvitysmies, Ace Insurance SA NV, Va Tech JST SA ja Axa Corporate Solutions SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko huolintasopimus, jolla toimeksiantaja antaa toimeksisaajan, joka toimii omissa nimissään ja vastuullaan, hoidettavaksi tavarankuljetuksen, jonka tämä antaa yhden tai useamman kuljettajan toteutettavaksi toimeksiantajan lukuun, olla — ja jos voi, millä edellytyksin — sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista 19.6.1980 Roomassa tehdyn yleissopimuksen 4 artiklan 4 kappaleen viimeisessä virkkeessä tarkoitettulla tavalla sopimus, jonka pääasiallinen kohde on tavaroiden kuljettaminen
- 2) Jos huolintasopimus voidaan katsoa edellä mainitun yleissopimuksen 4 artiklan 4 kappaleessa tarkoitettua tavarankuljetussopimukseksi, mutta tässä määräyksessä tarkoitettua erityistä lainvalintolettamaa ei voida soveltaa siksi, etteivät kyseiset paikat satu yhteen siinä tarkoitettulla tavalla, onko sen ensimmäisen virkkeen sanamuotoa, jonka mukaan 2 kohdassa määrätty yleinen olettama ei koske tavarankuljetussopimuksia, tulkittava siten, että tuomioistuimen on tällaisessa tapauksessa selvitettävä sovellettava laki 4 artiklan 1 kohdassa vahvistetun yleisen valintaperiaatteen mukaisesti eikä mainitun lopullisesti sivuutetun olettaman perusteella, eli yksilöimällä maa, johon sopimus läheisimmin liittyy, kiinnittämättä erikseen huomiota sen sopimuspuolen toimipaikkaan, joka tekee sopimukselle luonteenomaiseen suoriutumisen?
- 3) Jos huolintasopimus kuuluu 4 artiklan 2 kappaleessa tarkoitettun yleisen olettaman alaan, voidaanko silloin, kun alkuperäinen toimeksiantaja on tehnyt sopimuksen ensimmäisen toimeksisaajan kanssa, joka on tämän jälkeen antanut toimeksiannon seuraavalle, hyväksyä se, että toimeksiantajan ja tällaisen seuraavan toimeksisaajan väliseen sopimussuhteeseen sovellettava laki määritetään ensimmäisen toimeksisaajan toimipaikan perusteella, koska näin määritetyn valtion lain on katsottava soveltuvan kokonaisvaltaisesti huolintaan kokonaisuutena?