

Unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon parlamentin päätöksen perustelujen puuttumisesta johtuvaa säännöstenvastaisuutta. Sen sijaan se korvasi vetoomuksen käsittelemättä jättämisen puuttuvat perustelut omilla perusteluillaan.

Unionin tuomioistuin ei arvioinut sitä tosiseikkaa, ettei valittajalle annettu mahdollisuutta antaa vetoomusvaliokunnalle oikeaa kuvaa asiasta.

⁽¹⁾ Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.9.2011 (ei vielä julkaistu oikeustapauskokoelmassa).

Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 14.5.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-65/10, T-113/10 ja T-138/10, Espanja v. komissio, 26.2.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

— valitus on otettava tutkittavaksi ja on kumottava unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-65/10, T-133/10 ja T-138/10, Espanja vastaan komissio, 26.2.2013 antama tuomio

— on kumottava komission 30.11.2009 tekemä päätös K(2009) 9270, komission 23.12.2009 tekemä päätös K(2009) 10687 ja komission 28.1.2010 tekemä päätös K(2010) 337, joilla vähennetään tukia, joita Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR) on myönnetty Andalucía-toimintaohjelmalle, joka vastaa tavoitetta 1 (1994–1999), 9.12.1994 tehdyn päätöksen K(94) 3456 mukaisesti, Pais Vasco-toimintaohjelmalle, joka vastaa tavoitetta 2 (1997–1999), 5.2.1998 tehdyn päätöksen K(1998) 121 mukaisesti ja Comunidad Valenciana-toimintaohjelmalle, joka vastaa tavoitetta 1 (1994–1999), 25.11.1994 tehdyn päätöksen K(1994) 3043/6 mukaisesti

— Euroopan komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

— **Oikeudellinen virhe, joka liittyy näkemykseen siitä, että asetuksen 4253/88 ⁽¹⁾ 24 artiklan 2 kohta on oikeudellisten perusta ekstrapolointiin perustuvien rahoitusta koskevien korjausten tekemiselle.** Mainittu säännös ei voi toimia oikeudellisenä perustana ekstrapolointiin perustuvien rahoit-

tusta koskevien korjausten tekemiselle silloin, kun on kyse järjestelmällisistä sääntöjenvastaisuuksista, koska komissiolle ei ole annettu tällaista toimivaltaa.

— **Oikeudellinen virhe, joka koskee komission suorittamaa ekstrapolointiin liittyvän luotettavuuden, johdonmukaisuuden, relevanssin ja tarkoituksenmukaisuuden valvontaa.** Unionin yleisen tuomioistuimen valvontaa, joka kohdistui sen näytteen edustavuuteen, jota käytettiin ekstrapolointiin perustuvan rahoitusta koskevan korjauksen tekemiseen, ei suoritettu asiassa Tetra Laval annettuun tuomioon perustuvan oikeuskäytännön mukaisesti. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Rakennerahastojen päämääristä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta 19.12.1988 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4253/88 (EYVL L 374, s. 1).

⁽²⁾ Asiassa C-12/03 P, komissio v. Tetra Laval, 15.2.2005 annettu tuomio (Kok., s. I-987, 39 kohta).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 15.5.2013 — Provincie Antwerpen v. Mobistar NV

(Asia C-264/13)

(2013/C 207/46)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Antwerpen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Provincie Antwerpen

Vastapuoli: Mobistar NV

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/20/EY ⁽¹⁾ (valtuutusdirektiivi) 6 ja/tai 13 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat/se on esteenä sille, että jäsenvaltion viranomaisen sallitaan verottaa talousarvioon liittyvien tai muiden syiden perusteella televiestintäoperaattoreita sellaisesta elinkeinotoiminnasta, jonka toteuttamiseen on olemassa viranomaisen toiminta-alueella tai sen osassa sijaitsevalla julkisella tai yksityisellä maa-alueella olevia GSM-pylväitä, -mastoja tai -antenneja asianomaisessa elinkeinotoiminnassa käyttöä varten?

⁽¹⁾ EYVL L 108, s. 21.