

- b) Mikä merkitys tässä yhteydessä on annettava sille, että Evans on joulukuussa 1999 kysyttäessä valinnut erioikeusaseman jatkumisen?

- (<sup>1</sup>) Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annettu neuvoston asetus (EYL L 149, s. 2).  
 (<sup>2</sup>) Työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta yhteisön annettu neuvoston direktiivi (EYVL L 257, s. 2).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Industrial Tribunals (Northern Ireland) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.4.2013 — Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle ja Tanya McGerty v. Bluebird UK Bidco 2 Limited**

(Asia C-182/13)

(2013/C 189/06)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Industrial Tribunals (Northern Ireland)

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle ja Tanya McGerty

*Vastaja:* Bluebird UK Bidco 2 Limited

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko ”yrityksen” käsitteellä sama merkitys neuvoston direktiivin 98/59/EY (<sup>1</sup>) 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa kuin saman direktiivin 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa?
- 2) Ellei ole, voiko 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettun yrityksen muodostaa yrityksen organisaatioon kuuluva alayksikkö, joka koostuu useammasta kuin yhdestä paikallisesta työpaikkayksiköstä tai jossa on useita tällaisia yksiköitä?
- 3) Tarkoitetaanko direktiivin 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohtaan sisältyvällä ilmauksella ”vähintään 20” irtisanomisten määrää kaikissa työnantajan yrityksissä vai sen sijaan irtisanomisten määrää yhdessä yrityksessä? (Toisin sanoen, tarkoittaako ”20” 20:tä jonkin tietyn yrityksen työntekijää vai yhteensä 20:tä työntekijää kaikissa yrityksissä?)

(<sup>1</sup>) Työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annettu neuvoston direktiivi 98/59/EY (EYVL L 225, s. 16)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt 12.4.2013 — Fazenda Pública v. Banco Mais SA**

(Asia C-183/13)

(2013/C 189/07)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Supremo Tribunal Administrativo

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Fazenda Pública

*Vastapuoli:* Banco Mais SA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko rahoitusleasingsopimuksessa, jossa asiakas maksaa vuokraa, joka muodostuu lyhennyksestä, koroista ja muista maksuista, tämä maksettu vuokra sisällytettävä kokonaisuudessaan suhdeluvun nimittäjään vai onko huomioon otettava sen sijaan yksinomaan korot, sillä nämä muodostavat korvauksen ja voiton, jonka pankki saa toiminnastaan leasingvuokrasopimuksen nojalla?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona (Espanja) on esittänyt 15.4.2013 — Antonio Márquez Samohano v. Universitat Pompeu Fabra**

(Asia C-190/13)

(2013/C 189/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Antonio Márquez Samohano

*Vastaja:* Universitat Pompeu Fabra

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY (<sup>1</sup>) liitteenä olevan puitesopimuksen 5 lauseketta tulkittava siten, että se on esteenä yliopistoista 21.12.2001 annetun lain 6/2001 (Ley orgánica 6/2001 de Universidades) 48 ja 53 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa ei säädetä ajallista rajoitusta perättäisille työsopimuksille, ja kun kansallisessa oikeudessa ei ole mitään toimenpidettä, jolla estetäisiin yliopiston opettajiin kohdistuva perättäisen määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö?

- 2) Onko direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan puitesopimuksen 3 lausekkeessa määriteltyä toistaiseksi voimassa olevalla työsopimuksella palvelussuhteessa olevan työntekijän käsitettä tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle työntekijöiden asemasta annetun lain 15. lisäsäännöksen 1 momentin 2 kohdalle, jonka mukaan sopimus voidaan päättää, kun sen tehnyt viranomainen täyttää kyseisen toimen?
- 3) Kun toistaiseksi voimassa olevalla työsopimuksella palvelussuhteessa oleviksi työntekijöiksi tunnustettujen työntekijöiden oikeus saada irtisanomiskorvausta silloin, kun sopimus on päätynyt jostakin muusta kuin henkilöön itseensä liittyvästä syystä, on asianmukainen toimenpide kansallisessa oikeudessa määräaikaiseen palvelussuhteeseen ottamisen väärinkäytösten estämiseksi ja näistä rankaisemiseksi yksityisellä sektorilla ja kun julkisella sektorilla ei ole mitään vastaavaa toimenpidettä, onko direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan puitesopimuksen 5 lausekkeen mukainen asianmukainen toimenpide se, että sama oikeus, joka yksityisen sektorin toistaiseksi voimassa olevalla työsopimuksella palvelussuhteessa olevilla työntekijöillä on saada lakisäteisesti määrättyä korvausta, myönnetään julkishallinnon toistaiseksi voimassa olevalla työsopimuksella palvelussuhteessa oleville työntekijöille?

(<sup>1</sup>) EYVL L 175, s. 43.

**Valitus, jonka nfon AG on tehnyt 15.4.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-283/11, Fon Wireless Ltd. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 29.1.2013 antamasta tuomiosta**

(Asia C-193/13)

(2013/C 189/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Valittaja: nfon AG (edustaja: Rechtsanwältin V. von Bomhard)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Fon Wireless Ltd.

#### Vaatimukset

— Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on kumottava.

— Toissijaisesti tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä katsotaan, että aikaisemman yhteisön tavaramerkin nro 4719738 perusteella olemassa on sekaannusvaara.

— Kantaja ensimmäisessä oikeusasteessa on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne koskee unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-283/11 29.1.2013 antamaa tuomiosta, jolla unionin yleinen tuomioistuin muutti sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 18.3.2011 tekemää päätöstä (asia R 1017/2009-4), joka koskee Fon Wireless Ltd:n ja nfon AG:n välistä väitemenettelyä, siten, että nfon AG:n valituslautakunnalle tekemä valitus hylättiin.

Valittaja esittää ainoana valitusperusteenaan, että yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (<sup>1</sup>) 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu. Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisen sekaannusvaaran tutkimisen on tapahduttava yksittäistapauksen kaikkien relevanttien seikkojen kokonaisarviointin perusteella. Valittajan mukaan tätä edellytystä on rikottu kolmessa kohdin eli siten, että merkkin vertailussa kyseisten tavaramerkkien erottamiskykyiset osat on määritetty säännöstenvastaisesti, siten, että sekaannusvaaran arvioinnissa on toimittu virheellisen automaattisesti ja siten, että sekaannusvaaran osalta ei ole toteutettu kokonaisarviointia, koska osatekijän "fon" vähistä erottamiskykyä ei ole tarkasteltu riittävästi.

(<sup>1</sup>) EUVL L 78, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social 1 de Benidorm (Espanja) on esittänyt 16.4.2013 — Víctor Manuel Julián Hernández ym. v. Puntal Arquitectura S.L. ym.**

(Asia C-198/13)

(2013/C 189/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social 1 de Benidorm

#### Pääasian asianosaiset

Kantajat: Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Selles Orozco, Alberto Martí Juan ja Said Debbaj

Vastaajat: Puntal Arquitectura S.L., Obras Alteramar S.L., Altea Diseño y Proyectos S.L., Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro ja Subdelegación del Gobierno de España en Alicante