

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wedding (Saksa) on esittänyt 14.3.2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft v. Xceed Holding Ltd.**

(Asia C-121/13)

(2013/C 164/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Wedding

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

*Vastapuoli:* Xceed Holding Ltd.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttönotosta 12.12.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1896/2006<sup>(1)</sup> tulkittava siten, että vastapuoli voi tehdä hakemuksen eurooppalaisen maksamismääräyksen uudelleen tutkimisesta myös silloin, kun maksamismääräystä ei ole annettu hänelle tiedoksi tai sitä ei ole annettu tiedoksi pätevästi? Voidaanko tällöin ottaa huomioon erityisesti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 1 kohta tai 20 artiklan 2 kohta?
- 2) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä prosessuaalisia seurauksia on siinä tapauksessa, että uudelleen tutkimista koskeva hakemus menestyy; voidaanko tällöin ottaa erityisesti huomioon vastaavasti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 3 kohta tai 17 artiklan 1 kohta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 399, s. 1.

**Valitus, jonka BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH on tehnyt 15.3.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 15.1.2013 antamasta tuomiosta**

(Asia C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (edustaja: Rechtsanwalt S. Biagosch)

*Muu osapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

— Unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 15.1.2013 asiassa T-625/11 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin totesi, ettei sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäinen valituslautakunta rikkonut 22.9.2011 tekemällään päätöksellä (asia R 340/2011-1) asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2011 tekemä päätös (asia R 340/2011-1) on kumottava siltä osin kuin siinä hylättiin osittain tavaramerkkiä ecoDoor koskeva hakemus asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan perusteella

toissijaisesti

— asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kyseinen valitus koskee unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 15.1.2013 asiassa T-625/11 antamaa tuomiota, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH:n kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 340/2011-1), jolla hylättiin osittain tavaramerkkiä ecoDoor koskeva hakemus yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan nojalla.

Valittaja nojautuu seuraavaan valitusperusteeseen:

Valittaja vetoaa yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkomiseen, koska sen mukaan tavaramerkki ecoDoor — koska se ei lainkaan kuvaile SMHV:n hylkäämisen kattamia tavaroita, vaan vain ovea näiden tavaroiden mahdollisena osana — voidaan katsoa myös kyseisiä tavaroita kuvailevaksi vain silloin, jos kyseinen osa olisi tavaroissa niin olennainen, että yleisö katsoisi tämän osan ilman muuta

samaksi kuin tavarain. Näin on vain silloin, kun kyseinen osa täyttää yleisön käsityksen mukaan tavarain ehdottoman välttämättömän tehtävän. Tämä ei koske haettujen tavarain osana olevaa ovea, joten ei ole olemassa yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaista rekisteröimisen estettä.

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (konsolidoitu versio); EUVL L 78, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 18.3.2013 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV v. ILME GmbH**

(Asia C-132/13)

(2013/C 164/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Köln

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

*Vastaaja:* ILME GmbH

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko tietyllä jännitealueella toimivia sähkölaitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/95/EY (<sup>1</sup>) 1, 8 ja 10 artiklaa sekä liitteitä II, IV ja III tulkittava siten, että kotelo *ei* tarvitse varustaa CE-merkinnällä teollisuuskäyttöön tarkoitettujen moninapaisten pistoliitäntöjen *osana*?

(<sup>1</sup>) EYVL L 374, s. 10.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag (Alankomaat) on esittänyt 28.3.2013 — Hamidullah Rajaby v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Asia C-158/13)

(2013/C 164/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank Den Haag

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Hamidullah Rajaby

*Vastaaja:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko käsiteltävän asian olosuhteissa, joissa näyttää olevan kyse ilmeisestä unionin oikeuden loukkauksesta, jolla on vaikutuksia tulevaisuuteen, ja kun asianosaiset ovat esittäneet hallinnollisessa vaiheessa asetuksen N:o 343/2003 (<sup>1</sup>) 14 artiklan sovellettavuudesta kantoja, joihin he eivät ole palanneet tuomioistuimessa ja joihin kantaja ei myöskään ole tarkemmin vedonnut tuomioistuimessa, ristiriidassa unionin oikeuden kanssa se, että tuomioistuin kansalliseen lainsäädäntöön sisältyvän viran puolesta tutkimista koskevan kiellon vuoksi jättää tämän kysymyksen tarkastelun ulkopuolelle?
- 2) Onko jo kyse asetuksen N:o 343/2003 15 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua riippuvaisuudesta käsiteltävän asian olosuhteissa, joissa perheenjäsenet ovat Afganistanista peräisin oleva nuori täysin kouluttamaton nainen ja hänen mukanaan olevat viisi- ja puolivuotias ja kolmevuotias lapsi, jotka ovat hänen huollettavinaan ja joiden elatuksen ja kasvatuksen osalta hän ei voi kääntyä kenenkään muun kuin kantajan eli aviopuolisonsa ja lastensa isän puoleen, minkä lisäksi vastaaja on hylännyt hänen turvapaikkahakemuksensa pitäen hänen kertomustaan täysin epäuskottavana, ja kantajan lausunnot ja hänen mukanaan tuomansa asiakirjat ( jäljennökset) voisivat vahvistaa kertomusta?

(<sup>1</sup>) Niiden perusteiden ja menettelyjen vahvistamisesta, joiden mukaisesti määritetään kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa oleva jäsenvaltio, 18.2.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 343/2003 (EUVL L 50, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal administratif de Melun (Ranska) on esittänyt 3.4.2013 — Sophie Mukarubega v. Préfet de police ja Préfet de la Seine-Saint-Denis**

(Asia C-166/13)

(2013/C 164/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal administratif de Melun

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Sophie Mukarubega

*Vastaajat:* Préfet de police ja Préfet de la Seine-Saint-Denis