

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wedding (Saksa) on esittänyt 14.3.2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft v. Xceed Holding Ltd.**

(Asia C-121/13)

(2013/C 164/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Wedding

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

*Vastapuoli:* Xceed Holding Ltd.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttönotosta 12.12.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1896/2006<sup>(1)</sup> tulkittava siten, että vastapuoli voi tehdä hakemuksen eurooppalaisen maksamismääräyksen uudelleen tutkimisesta myös silloin, kun maksamismääräystä ei ole annettu hänelle tiedoksi tai sitä ei ole annettu tiedoksi pätevästi? Voidaanko tällöin ottaa huomioon erityisesti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 1 kohta tai 20 artiklan 2 kohta?
- 2) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä prosessuaalisia seurauksia on siinä tapauksessa, että uudelleen tutkimista koskeva hakemus menestyy; voidaanko tällöin ottaa erityisesti huomioon vastaavasti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 3 kohta tai 17 artiklan 1 kohta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 399, s. 1.

**Valitus, jonka BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH on tehnyt 15.3.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 15.1.2013 antamasta tuomiosta**

(Asia C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (edustaja: Rechtsanwalt S. Biagosch)

*Muu osapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

— Unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 15.1.2013 asiassa T-625/11 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin totesi, ettei sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäinen valituslautakunta rikkonut 22.9.2011 tekemällään päätöksellä (asia R 340/2011-1) asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2011 tekemä päätös (asia R 340/2011-1) on kumottava siltä osin kuin siinä hylättiin osittain tavaramerkkiä ecoDoor koskeva hakemus asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan perusteella

toissijaisesti

— asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kyseinen valitus koskee unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 15.1.2013 asiassa T-625/11 antamaa tuomiota, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH:n kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 340/2011-1), jolla hylättiin osittain tavaramerkkiä ecoDoor koskeva hakemus yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan nojalla.

Valittaja nojautuu seuraavaan valitusperusteeseen:

Valittaja vetoaa yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkomiseen, koska sen mukaan tavaramerkki ecoDoor — koska se ei lainkaan kuvaile SMHV:n hylkäämisen kattamia tavaroita, vaan vain ovea näiden tavaroiden mahdollisena osana — voidaan katsoa myös kyseisiä tavaroita kuvailevaksi vain silloin, jos kyseinen osa olisi tavaroissa niin olennainen, että yleisö katsoisi tämän osan ilman muuta