

— Hyvän oikeudenhoidon periaatteen, joka on oikeusvarmuuden yleisen periaatteen erityinen ilmentymä, loukkaaminen, koska unionin yleinen tuomioistuin luokitteli virheellisesti komission valitseman riidanalaisen päätöksen tiedoksiantomenettelyn eikä asettanut minkäänlaisia vaatimuksia muodollisuuksista, joita on noudatettava, kun annetaan tehokkaalla tavalla saantitodistusta vastaan tiedoksi Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annetun neuvoston asetuksen N:o 659/1999 <sup>(1)</sup> 7 artiklan mukainen päätös.

— Hyvän oikeudenhoidon periaatteen, joka on oikeusvarmuuden yleisen periaatteen erityinen ilmentymä, loukkaaminen, koska unionin yleinen tuomioistuin totesi, ettei komission tarvinnut kanteen myöhässä nostamista koskevan väitteen osalta osoittaa, että tietty henkilö oli vastaanottanut lähetyksen ja että kyseisellä henkilöllä oli toimivalta vastaanottaa tiedoksianto.

<sup>(1)</sup> EYVL L 83, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wedding (Saksa) on esittänyt 14.3.2013 — eco cosmetics GmbH & Co. KG v. Virginie Laetitia Barbara Dupuy**

(Asia C-119/13)

(2013/C 164/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Wedding

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* eco cosmetics GmbH & Co. KG

*Vastapuoli:* Virginie Laetitia Barbara Dupuy

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttöönotosta 12.12.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1896/2006 <sup>(1)</sup> tulkittava siten, että vastapuoli voi tehdä hakemuksen eurooppalaisen maksamismääräyksen uudelleen tutkimisesta myös silloin, kun maksamismääräystä ei ole annettu hänelle tiedoksi tai sitä ei ole annettu tiedoksi pätevästi? Voidaanko tällöin ottaa huomioon erityisesti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 1 kohta tai 20 artiklan 2 kohta?
- 2) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko vastapuolen otettava uudelleen tutkimista koskevan hakemuksen osalta huomioon aikarajat siinä tapauksessa,

että maksamismääräystä ei ole annettu hänelle tiedoksi tai sitä ei ole annettu hänelle tiedoksi pätevästi? Onko tällöin otettava erityisesti huomioon asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 3 kohta?

- 3) Edelleen siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä prosessuaalisia seurauksia on siinä tapauksessa, että uudelleen tutkimista koskeva hakemus menestyy; voidaanko tällöin ottaa erityisesti huomioon vastaavasti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 3 kohta tai 17 artiklan 1 kohta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 399, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wedding (Saksa) on esittänyt 14.3.2013 — Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. v. Tetyana Bonchyk**

(Asia C-120/13)

(2013/C 164/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Wedding

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

*Vastaja:* Tetyana Bonchyk

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttöönotosta 12.12.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1896/2006 <sup>(1)</sup> tulkittava siten, että vastapuoli voi tehdä hakemuksen eurooppalaisen maksamismääräyksen uudelleen tutkimisesta myös silloin, kun maksamismääräystä ei ole annettu hänelle tiedoksi tai sitä ei ole annettu tiedoksi pätevästi? Voidaanko tällöin ottaa huomioon erityisesti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 1 kohta tai 20 artiklan 2 kohta?
- 2) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä prosessuaalisia seurauksia on siinä tapauksessa, että uudelleen tutkimista koskeva hakemus menestyy; voidaanko tällöin ottaa erityisesti huomioon vastaavasti asetuksen N:o 1896/2006 20 artiklan 3 kohta tai 17 artiklan 1 kohta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 399, s. 1.