

kyseisten turkkilaisten työntekijöiden työnantajana, vedota Alankomaiden viranomaisia vastaan päätöksen N:o 1/80 (<sup>1</sup>) 13 artiklassa olevaan standstill-lausekkeeseen tai lisäpöytäkirjan (<sup>2</sup>) 41 artiklassa olevaan standstill-lausekkeeseen?

- 2) a) Onko päätöksen N:o 1/80 13 artiklassa olevaa standstill-lauseketta tai lisäpöytäkirjan 41 artiklassa olevaa standstill-lauseketta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisen kiellon säätämiseksi, jota tarkoitetaan ulkomaalaisten työskentelystä annetun vuoden 1994 lain 2 §:n 1 momentissa ja jonka mukaan toimeksiantajat eivät saa ilman alankomaalaista työlupaa teettää työtä kolmannen maan — tässä tapauksessa Turkin — kansalaisilla, tilanteessa, jossa työntekijät ovat saksalaisen yrityksen palveluksessa ja työskentelevät alankomaalaisen työvoimaa käyttöönsä vuokraavan yrityksen välityksellä Alankomaissa olevan toimeksiantajan hyväksi?
- b) Onko tältä osin merkitystä sillä, että jo ennen päätöksen N:o 1/80 13 artiklassa olevan standstill-lausekkeen ja lisäpöytäkirjan 41 artiklassa olevan standstill-lausekkeen voimaantuloa työn teettäminen ulkomaalaisella työ sopimuksen perusteella ilman työlupaa oli kielletty ja että kyseinen kielto ennen päätöksen N:o 1/80 13 artiklassa olevan standstill-lausekkeen voimaantuloa laajennettiin koskemaan työvoimaa käyttöönsä vuokraavia yrityksiä, joiden käyttöön ulkomaalaisia työntekijöitä lähetetään?

(<sup>1</sup>) EY/Turkki-assosiaation kehittämisestä 19.9.1980 tehty assosiaationeuvoston päätös N:o 1/80.

(<sup>2</sup>) Allekirjoitettu Brysselissä 23.11.1970 ja yhteisön puolesta tehty, hyväksytty ja vahvistettu 19.12.1972 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2760/72 (EYVL L 293, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 25.2.2013 — Gemeente 's-Hertogenbosch v. Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-92/13)

(2013/C 147/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Gemeente 's-Hertogenbosch

*Muu osapuoli:* Staatssecretaris van Financiën

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko kuudennen direktiivin (<sup>1</sup>) 5 artiklan 7 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että tilanne, jossa kunta ottaa käyttöön rakennuksen, jonka se on rakennuttanut omalle maalleen ja jota se aikoo käyttää 94-prosenttisesti viranomaisen ominaisuudessa harjoitettavaan toimintaan ja 6-prosenttisesti verovelvollisena harjoitettavaan toimintaan, josta 1 prosentti muodostuu verosta vapautetuista, vähennykseen oikeuttamattomista suorituksista, katsotaan vastikkeelliseksi luovutukseksi?

(<sup>1</sup>) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Alankomaat) on esittänyt 4.3.2013 — P.J. Vonk Noordegraaf v. Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Asia C-105/13)

(2013/C 147/20)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: P.J. Vonk Noordegraaf

*Vastapuoli:* Staatssecretaris van Economische Zaken

**Ennakkoratkaisukysymys**

Sovelletaanko asetusta (EY) N:o 73/2009 (<sup>1</sup>) ja erityisesti sen 34, 36 ja 137 artiklaa oikein silloin, kun viljelijälle, jolla on muuhun kuin pinta-alaperusteiseen tuotantoon perustuvia tukioikeuksia, jotka on jaettu hänen käytössään olevan pinta-alan perusteella, ei makseta huomattavaa osaa kyseisistä tukioikeuksista huolimatta siitä, että hän on ilmoittanut käytössään olevien