

2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, mitä seurauksia näiden tietojen antamatta jättämisestä on tai voi olla Alankomaiden oikeuden nojalla?

(<sup>1</sup>) Henkivakuutuksen ensivakuutusta koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta sekä direktiivien 79/267/EY ja 90/619/EY muuttamisesta 10.11.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/96/EY (kolmas henkivakuutusdirektiivi) (EYVL L 360, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Ostravě (Tšekin tasavalta) on esittänyt 30.1.2013 — Strojírny Prostějov, a.s. v. Odvolací finanční ředitelství**

(Asia C-53/13)

(2013/C 141/18)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Krajský soud v Ostravě

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Strojírny Prostějov, a.s.

Vastaaja: Odvolací finanční ředitelství

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 ja 57 artikla esteenä sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka mukaan silloin, kun yrityksen (luovuttaja), joka luovuttaa työntekijöitä toisen yrityksen käyttöön, kotipaikka on toisen jäsenvaltion alueella, työntekijöitä käyttävällä yrityksellä on velvollisuus pidättää kyseisten työntekijöiden palkasta vero ja tilittää se valtiolle, kun taas silloin, kun luovuttajan kotipaikka on Tšekin tasavallan alueella, tämä on luovuttajan velvollisuutena?

**Kanne 4.2.2013 — Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta**

(Asia C-60/13)

(2013/C 141/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Caeiros ja L. Flynn)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

**Vaatimukset**

— on todettava, että Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut sille Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 3 kohdan, päätöksen 2000/597/EY (<sup>1</sup>) 8 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 1150/2000 (<sup>2</sup>) 2, 6, 9, 10 ja 11 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on kieltäytynyt asettamasta komission käyttöön 20 061 462,11 £:n suuruisia määriä, joka vastaa tuoreen valkosipulin tuontitululleja, joista on annettu virheellisiä sitovia tullitietoja

— Yhdistynyt kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio toteaa kanteessaan, että Yhdistyneen kuningaskunnan viranomaiset ovat aiheuttaneet perinteisten omien varojen menetyksen, koska ne ovat antaneet sitovia tullitietoja koskevia asiakirjoja ilman asianmukaista huolellisuutta, minkä vuoksi oli mahdollista tuoda kiinalaista tuotetta valkosipulia kiintiön ulkopuolelta. Komissio katsoo, että koska on tapahtunut hallinnollinen virhe ja omia varoja on tämän seurauksena jäänyt virheellisesti kantamatta, Euroopan unionille on hyvitetävä omien varojen menetystä vastaava määrä. Yhdistyneen kuningaskunnan viranomaisten olisi näin ollen pitänyt asettaa komission käyttöön kyseisiä tuontitululleja vastaavat määrät, joiden suuruudeksi arvioidaan 20 061 462,11 £, asetuksen N:o 1150/2000 11 artiklassa säädettyine viivästyskorkoineen.

(<sup>1</sup>) Euroopan yhteisöjen omien varojen järjestelmästä 29.9.2000 tehty neuvoston päätös 2000/597/EY, Euratom; EYVL L 253, s. 42

(<sup>2</sup>) Yhteisöjen omista varoista tehdyn päätöksen 94/728/EY, Euratom soveltamisesta 22.5.2000 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1150/2000; EYVL L 130, s. 1

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Napoli (Italia) on esittänyt 7.2.2013 — Alba Forni v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**

(Asia C-61/13)

(2013/C 141/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale di Napoli

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Alba Forni

Vastaaja: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca