

## Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Székesfehérvári Törvényszék — Tiettyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93 (EUVL L 253, s. 1) 561 artiklan 2 kohdan tulkinta — Täydellisen tuontitullittomuuden edellytykset — Kuljetusvälineen yksityiskäyttö — Työsuhteen käsite — Kolmanteen valtioon sijoitautuneen säätiön hallituksen puheenjohtaja on tuonut jäsenvaltioon säätiön omistaman ajoneuvon — Kyseisen säätiön hallituksen puheenjohtajalleen antama valtuutus käyttää ja ajaa kyseistä ajoneuvoa

## Tuomiolauselma

Yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 4.5.2001 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 993/2001, 561 artiklan 2 kohtaa on tulkittava niin, että tässä säännöksessä säädetty täydellinen tuontitullittomuus kulkuvälineelle, jota Euroopan unionin tullialueelle sijoittautunut henkilö käyttää yksityiskäyttöön, voidaan myöntää vain, jos kyseisestä yksityiskäytöstä on määrätty kyseisen henkilön ja mainitun alueen ulkopuolelle sijoittautuneen kyseisen ajoneuvon omistajan välisessä työ sopimuksessa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 217, 21.7.2012.

## Ennakkoratkaisupyyntö, jonka **Gerechthof Amsterdam (Alankomaat)** on esittänyt 25.1.2013 — **Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen v. SCA Group Holding BV**

(Asia C-39/13)

(2013/C 123/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechthof Amsterdam

## Pääasian asianosaiset

Valittaja: Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen

Vastapuoli: SCA Group Holding BV

## Ennakkoratkaisukysymykset

1) Rajoitetaanko EY 43 ja EY 48 artiklassa tarkoitettua sijoitautumisvapautta sillä, ettei asianosaisen Alankomaissa asu-

vien (tytäryhtiön) tytäryhtiön tytäryhtiöiden Alphabet Holdingin, HP Holdingin ja Alpha Holdingin liiketoimintaan ja varoihin sovelleta Alankomaiden verotuksellista yksikköä koskevaa järjestelmää?

Onko tässä yhteydessä Alankomaiden verotuksellista yksikköä koskevassa järjestelmässä asetettujen tavoitteiden [– –] kannalta (tytäryhtiön) tytäryhtiön tytäryhtiöiden Alphabet Holdingin, HP Holdingin ja Alpha Holdingin tilanne objektiivisesti rinnastettavissa [– –] i) sellaisten Alankomaissa asuvien yhtiöiden tilanteeseen, jotka ovat Alankomaissa asuvan väliyhtiön (tytäryhtiön) tytäryhtiötä, kun kyseinen väliyhtiö ei ole hakeutunut samaan verotukselliseen yksikköön Alankomaissa asuvan emoyhtiönsä kanssa, ja jotka eivät siten tytäryhtiön tytäryhtiönä Alphabet Holdingin, HP Holdingin ja Alpha Holdingin tavoin voi päästä verotuksellista yksikköä koskevan järjestelmän piiriin ainoastaan emoyhtiön emoyhtiön kanssa, tai ii) sellaisten Alankomaissa asuvien tytäryhtiön tytäryhtiöiden tilanteeseen, jotka ovat hakeutuneet yhdessä Alankomaissa asuvan emo- tai väliyhtiön kanssa sisällytettäväksi samaan verotukselliseen yksikköön niiden Alankomaissa asuvan (emoyhtiön) emoyhtiön kanssa ja joiden liiketoiminnat ja varat kuuluvat siten Alphabet Holdingista, HP Holdingista ja Alpha Holdingista poiketen verojen konsolidoinnin piiriin?

2) Onko ensimmäisen kysymyksen i kohtaan annettavan vastauksen kannalta merkityksellistä [– –], jos asianosaiset kotimaiset yhtiöt omistaa toisessa jäsenvaltiossa asuva yksi väliyhtiö (joka on konsernirakenteessa ylempällä tasolla) tai kaksi (tai useampi) — kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa asuvaa — väliyhtiötä (jotka ovat kaksi tasoa tai sitä ylempänä konsernirakenteessa), kuten tässä tapauksessa Alphabet Holdingin, HP Holdingin ja Alpha Holdingin kohdalla?

3) Jos ensimmäisen kysymyksen i kohtaan vastataan myöntävästi, voidaanko kyseinen rajoitus oikeuttaa yleisen edun kannalta pakottavilla syillä, kuten verotuksen johdonmukaisuuden säilyttämisen välttämättömyydellä, mukaan lukien tappioiden yksipuolisen ja kahdenvälisen kaksinkertaisen käyttämisen välttäminen [– –]?

Onko tässä yhteydessä merkityksellistä se, että tämä nimenomainen tapaus ei koske tappioiden käyttämistä kahteen kertaan [– –]?

4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko rajoitus oikeasuhteinen [– –]?