



Oikeustapauskokoelma

Asia C-656/13

L
vastaan
M

(Nejvyšší soudin esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Toimivalta vanhempainvastuun alalla — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 12 artiklan 3 kohta — Naimattomien vanhempien lapsi — Oikeuspaikkasopimus — Vireillä olevan liitännäisen asian puuttuminen — Toimivallan hyväksyminen — Tuomioistuimen toimivallan kiistää asianosainen, joka on saattanut asian vireille samassa tuomioistuimessa

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.11.2014

1. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Asetus N:o 2201/2003 — Toimivalta vanhempainvastuun alalla — Oikeuspaikkasopimus — Tuomioistuimen toimivallasta sopiminen jäsenvaltion, jossa lapsen asuinpaikka ei ole, tuomioistuimen hyväksi — Toimivallan edellytyksenä ei ole muun menettelyn vireilläolo mainitussa tuomioistuimessa*

(Neuvoston asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohta)

2. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Asetus N:o 2201/2003 — Toimivalta vanhempainvastuun alalla — Oikeuspaikkasopimus — Kaikkien menettelyn asianosaisten nimenomaisesti tai millä muulla tavalla tahansa yksiselitteisesti hyväksymä toimivalta — Käsite*

(Neuvoston asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohdan b alakohta)

1. Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen N:o 1347/2000 kumoamisesta annetun asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että se voi olla perusteena sellaisen jäsenvaltion, jossa lapsen asuinpaikka ei ole, tuomioistuimen toimivallalle vanhempainvastuuta koskevassa oikeudenkäynnissä, vaikka valitussa tuomioistuimessa ei olisi vireillä muuta menettelyä.

Asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohdan soveltamisalan rajoittaminen tilanteisiin, joissa vanhempainvastuuta koskeva asia liittyy muuhun jo vireillä olevaan menettelyyn, rajoittaisi nimittäin huomattavasti mahdollisuuksia sopia kyseisen säännöksen mukaisesta tuomioistuimen toimivallasta,

kun otetaan huomioon, että tarve saattaa vanhempainvastuuta koskeva menettely vireille voi syntyä muista menettelyistä riippumatta, sekä vaarantaisi näin kyseisen säännöksen tehokkaan vaikutuksen ja kaikkien lasten tasapuolista kohtelua koskevan tavoitteen saavuttamisen.

(ks. 46 ja 50–52 kohta sekä tuomiolauselman 1 kohta)

2. Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen N:o 1347/2000 kumoamisesta annetun asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, ettei voida katsoa, että tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi toinen asianosainen on saattanut vanhempainvastuuta koskevan asian, toimivalta olisi kyseisessä säännöksessä tarkoitettulla tavalla ”kaikkien menettelyn asianosaisten nimenomaisesti tai millä muulla tavalla tahansa yksiselitteisesti hyväksymä”, jos ensimmäisen menettelyn vastaaja saattaa myöhemmin vireille toisen menettelyn samassa tuomioistuimessa ja esittää ensimmäisessä oikeudenkäynnissä toimittamassaan ensimmäisessä oikeudenkäyntiasiakirjassa väitteen kyseisen tuomioistuimen toimivallan puuttumisesta.

(ks. 59 kohta ja tuomiolauselman 2 kohta)