



# Oikeustapauskokoelma

Asia C-605/13 P

**Issam Anbouba  
vastaan  
Euroopan unionin neuvosto**

Muutoksenhaku — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyrian arabitasavaltaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Kyseisestä hallinnosta hyötyviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistettavat toimenpiteet — Näyttö siitä, että merkitseminen kyseessä oleviin luetteloihin on perusteltua — Todisteiden kokonaisuus

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 21.4.2015

1. *Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyrian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistettavat erityiset rajoittavat toimenpiteet — Päätös 2011/273/YUTP ja asetus N:o 442/2011 — Olettama, jonka mukaan Syyrian merkittävimpien yritysten johtajat tukevat Syyrian hallintoa — Tällaisen olettaman puuttuminen*

*(Neuvoston asetus N:o 442/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 878/2011; neuvoston päätös 2011/273/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2011/522/YUTP)*

2. *Euroopan unioni — Toimielinten toimien laillisuuden tuomioistuinvalvonta — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Valvonnan laajuus*

*(Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla; neuvoston asetus N:o 442/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 878/2011; neuvoston päätös 2011/273/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2011/522/YUTP)*

3. *Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen — Syyrian hallinnosta hyötyvän, varojen jäädyttämissäätönsä kohteena olevan henkilön nostama kumoamiskanne — Todistustaakan jako — Todisteiden kokonaisuuteen perustuva päätös — Hyväksyttävyyys — Edellytykset*

*(Neuvoston asetus N:o 442/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 878/2011; neuvoston päätös 2011/273/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2011/522/YUTP)*

4. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Unionin yleinen tuomioistuin arvioi virheellisesti sitä, että neuvosto on Syyrian hallinnosta hyötyvään henkilöön kohdistamassaan varojen jäädyttämissäätöksessä soveltanut tukiolettamaa — Seuraukset — Valituksenalaisen tuomion kumoaminen — Kumoamatta jättäminen — Edellytys — Unionin yleinen tuomioistuin tutkii oikeudellisesti riittävällä tavalla, perustuuko varojen jäädyttämissäätös riittävän vankkaan tosiseikastoon*

*(Neuvoston asetus N:o 442/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 878/2011; neuvoston päätös 2011/273/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2011/522/YUTP)*

1. Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/273, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2011/522, 3 artiklan 1 kohta ja 4 artiklan 1 kohta koskevat muiden muassa henkilöitä ja yhteisöjä, jotka hyötyvät Syyrian hallinnosta tai tukevat sitä, sekä näitä henkilöitä ja yhteisöjä lähellä olevia henkilöitä ja yhteisöjä, kun taas Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 442/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 878/2011, 5 artiklan 1 kohta koskee muiden muassa henkilöitä ja yhteisöjä, jotka hyötyvät kyseisestä hallinnosta tai tukevat sitä, sekä näitä lähellä olevia henkilöitä ja yhteisöjä.

Päätöksessä 2011/273 ja asetuksessa N:o 442/2011 ei määritellä käsitteitä ”hyötyminen” Syyrian hallinnosta tai ”tuki” tälle hallinnolle eikä myöskään käsitettä ”oleminen lähellä” niitä henkilöitä ja yhteisöjä, jotka hyötyvät Syyrian hallinnosta tai tukevat sitä. Mainituissa toimissa ei myöskään ole täsmennyksiä tavoista, joilla näistä seikoista on esitettävä näyttö.

Niinpä päätöksessä 2011/273 ja asetuksessa N:o 442/2011 ei säädetä olettamasta, jonka mukaan Syyrian merkittävimpien yritysten johtajat tukevat Syyrian hallintoa.

(ks. 41–43 kohta)

2. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa taatun tuomioistuINVALVONNAN tehokkuus edellyttää, että valvoessaan niiden perusteiden laillisuutta, joihin perustuu päätös merkitä henkilön nimi rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luetteloon, unionin tuomioistuimet varmistuvat siitä, että tällainen päätös, joka koskee kyseistä henkilöä erikseen, perustuu riittävän vankkaan tosiseikastoon. Tämä edellyttää niiden tosiseikkojen tarkistamista, joihin viitataan kyseisen päätöksen taustalla olevassa perusteiden tiivistelmässä, sen tutkimiseksi, onko näille perusteille tai ainakin niistä yhdelle, jonka katsotaan sellaisenaan riittävän kyseisen päätöksen tueksi, näyttöä. Kyseessä olevien rajoittavien toimenpiteiden oikeasuhteisuuden tutkimiseen kuuluvassa asian vakavuuden arvioinnissa voidaan ottaa huomioon kyseisten toimenpiteiden asiayhteys, se, että oli kiireellistä toteuttaa tällaisia toimenpiteitä, joilla on tarkoitus painostaa Syyrian hallintoa, jotta se lopettaisi väkivaltaiset tukahduttamistoimet väestöä kohtaan, ja vaikeus saada tarkempaa näyttöä valtiossa, jossa käydään sisällissotaa ja jolla on autoritaarinen hallinto.

(ks. 45 ja 46 kohta)

3. Kun Syyrian tilanne otetaan huomioon, neuvosto täyttää sille kuuluvan todistustaakan, jos se esittää unionin tuomioistuimille riittävän konkreettisten, täsmällisten ja yhtäpitävien todisteiden kokonaisuuden, jonka perusteella voidaan osoittaa varojen jäädyttämistoimenpiteiden kohteena olevan henkilön ja vastustettavan hallinnon välinen riittävä yhteys.

(ks. 52 kohta)

4. Kun unionin yleinen tuomioistuin on tutkinut, onko henkilön merkitseminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luetteloihin perusteltua, tukeutuen sellaisten todisteiden kokonaisuuteen, jotka koskevat hänen tilannettaan, tehtäviään ja suhteitaan Syyrian hallinnon asiayhteydessä ja joita asianomainen ei ole kiistänyt, valituksenalaisessa tuomiossa tehty viittaus oletamaan tuesta kyseiselle hallinnolle, vaikka Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetuissa unionin yleisessä tuomioistuimessa riitautetuissa toimissa ei säädetä tällaisesta olettamasta, ei ole omiaan vaikuttamaan valituksenalaisen tuomion laillisuuteen siltä osin kuin unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksista ilmenee, että tämä on tutkinut oikeudellisesti riittävällä tavalla, perustuuko kyseisen henkilön merkitseminen kyseisiin luetteloihin riittävän vankkaan tosiseikastoon.

(ks. 54 kohta)