

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Boston Scientific Medizintechnik GmbH (C-503/13 ja C-504/13)

Vastapuolet: AOK Sachsen-Anhalt – Die Gesundheitskasse (C-503/13) ja Betriebskrankenkasse RWE (C-504/13)

**Tuomiolauselma**

- 1) Tuotevastuuta koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 25.7.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/374/ETY 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että mikäli samaan tuoteryhmään tai tuotantosarjaan kuuluvat tuotteet, kuten sydämentahdistimet ja asennettavat rytmihäiriötahdistimet, todetaan mahdollisesti turvallisuudeltaan puutteellisiksi, tällainen tuote voidaan katsoa turvallisuudeltaan puutteelliseksi ilman, että on tarpeen todeta kyseistä puutetta tässä tuotteessa.
- 2) Direktiivin 85/374 1 artiklaa ja 9 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sydämentahdistimen tai asennettavan rytmihäiriötahdistimen kaltaisen turvallisuudeltaan puutteellisen tuotteen vaihtamiseksi suoritetusta kirurgisesta toimenpiteestä aiheutunut vahinko on kuolemasta tai muusta henkilövahingosta aiheutunut vahinko, josta valmistaja on vastuussa, mikäli toimenpide on tarpeellinen tarkasteltavana olevan tuotteen puutteellisen turvallisuuden poistamiseksi. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana on tarkistaa, täytyykö tämä edellytys pääasioissa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 352, 30.11.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 24.2.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – C. G. Sopora v. Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-512/13) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — SEUT 45 artikla — Ulkomailla asuvien työntekijöiden välinen yhdenvertainen kohtelu — Työnantajan maksamien korvausten verovapautuksesta muodostuva veroetu — Arvion perusteella myönnetty etu — Muusta jäsenvaltiosta kuin työpaikan jäsenvaltiosta tulevat työntekijät — Edellytys asumisesta tietyllä etäisyydellä työpaikan jäsenvaltion rajalta)**

(2015/C 138/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: C. G. Sopora

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

**Tuomiolauselma**

SEUT 45 artiklaa on tulkittava sillä tavoin, ettei se ole esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, josta on kyse käsiteltävässä asiassa ja jossa jäsenvaltio säättää ennen sen alueella työskentelyä toisessa jäsenvaltiossa asuneiden työntekijöiden saamista veroedusta, joka muodostuu ulkomaankulujen korvauksen arvioperusteisesta verovapautuksesta, jonka suuruus on enintään 30 prosenttia veron perusteesta, ja joka myönnetään sillä edellytyksellä, että nämä työntekijät ovat asuneet yli 150 kilometrin etäisyydellä sen rajalta, ellei näitä raja-arvoja ole vahvistettu siten, että tämä verovapautus johtaa järjestelmällisesti todellisten ulkomaankulujen ylikorvaamiseen, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkastettava.

(<sup>1</sup>) EUVL C 367, 14.12.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 26.2.2013 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – Ingeniørforeningen i Danmark, joka toimii Poul Landinin puolesta v. Tekniq, joka toimii ENCO A/S – VVS:n puolesta**

(Asia C-515/13) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — 2 artiklan 1 kohta ja 2 kohdan a alakohta — 6 artiklan 1 kohta — Ikään perustuva erilainen kohtelu — Kansallinen säännöstö, jonka mukaan irtisanomiskorvausta ei makseta työntekijöille, jotka voivat palvelussuhteensa päättyessä saada kansaneläkettä)*

(2015/C 138/13)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Østre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Ingeniørforeningen i Danmark, joka toimii Poul Landinin puolesta

Vastaaja: Tekniq, joka toimii ENCO A/S – VVS:n puolesta

**Tuomiolauselma**

Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puiteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 1 kohtaa ja 2 kohdan a alakohtaa sekä 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan työnantajan on irtisanoessaan yhtäjaksoisesti 12, 15 tai 18 vuotta saman yrityksen palveluksessa olleen toimihenkilön maksettava vastaavasti yhden, kahden tai kolmen kuukauden palkkaa vastaava korvaus toimihenkilön palvelussuhteen päättyessä, kuitenkin siten, että korvausta ei makseta, jos toimihenkilöllä on palvelussuhteensa päättyessä mahdollisuus saada kansaneläkettä, jos yhtäältä kyseinen säännöstö on objektiivisesti ja asianmukaisesti perusteltu työllisyyspoliittisella ja työmarkkinoita koskevalla oikeutetulla tavoitteella ja jos toisaalta se on asianmukainen ja tarpeellinen keino kyseisen tavoitteen toteuttamiseksi. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkastettava, onko tilanne tällainen.

(<sup>1</sup>) EUVL C 359, 7.12.2013.