

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 7.5.2015 – Valittajana Voss of Norway ASA ja muina osapuolina sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) sekä Nordic Spirit AB (publ)

(Asia C-445/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Sylinterimäisen pullon muodosta koostuva kolmiulotteinen merkki)

(2015/C 236/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Voss of Norway ASA (Oslo, Norja) (edustajat: avvocato F. Jacobacci ja avvocato B. La Tella)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: V. Melgar) ja Nordic Spirit AB (publ)

Väliintulija, joka tukee valittajan vaatimuksia: International Trademark Association (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: avocat T. De Haan, advocaat F. Folmer, advocaat S. Klos ja solicitor S. Helmer)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Voss of Norway ASA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) International Trademark Association vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 344, 23.11.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof Arnhem Leeuwarden – Alankomaat) – Froukje Faber v. Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Asia C-497/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 1999/44/EY — Kulutustavaroiden kauppa ja niihin liittyvä takuu — Ostajan asema — Kuluttajan ominaisuus — Luovutetun tavaran virhe — Velvollisuus ilmoittaa myyjälle — Kuuden kuukauden kuluessa tavaran luovutuksesta ilmennyt virhe — Todistustaakka)

(2015/C 236/08)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Arnhem Leeuwarden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Froukje Faber

Vastapuoli: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Tuomiolauselma

- 1) Kulutustavaroiden kauppaa ja niihin liittyviä takuita koskevista tietyistä seikoista 25.5.1999 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 1999/44/EY on tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen, jonka käsiteltävänä on sellaista sopimusta koskeva oikeusriita, joka voi kuulua kyseisen direktiivin soveltamisalaan, on tarkistettava aina silloin, kun sillä on käytössään tämän tutkinnan edellyttämät oikeudelliset seikat ja tosiseikat tai kun se voi saada ne käyttöönsä pelkästään pyytämällä selvennystä, voidaanko ostaja luonnehtia mainitussa direktiivissä tarkoitetuksi kuluttajaksi, vaikka ostaja ei olisikaan vedonnut tähän ominaisuuteen.
- 2) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että sen on katsottava olevan sellaista kansallista sääntöä vastaava normi, joka kuuluu sisäisessä oikeusjärjestyksessä kansallisen oikeusjärjestyksen perusteisiin, ja että kansallisen tuomioistuimen on sovellettava viran puolesta kaikkia säännöksiä, joilla varmistetaan kyseisen säännöksen saattaminen osaksi sisäistä oikeutta.
- 3) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle säännölle, jonka mukaan kuluttajan on voidakseen käyttää kyseiseen direktiiviin perustuvia oikeuksiaan ilmoitettava myyjälle virheestä ajoissa, sillä edellytyksellä, että kuluttajalla on tämän tiedon antamiseksi määräaika, joka on vähintään kaksi kuukautta siitä, kun hän havaitsi tämän virheen, että annettava tieto koskee ainoastaan mainitun virheen olemassaoloa ja ettei siihen sovelleta todistelua koskevia sääntöjä, jotka tekevät oikeuksien käyttämisen mainitulle kuluttajalle mahdottomaksi tai suhteettoman vaikeaksi.
- 4) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että sääntöä, jonka mukaan virheen oletetaan olleen olemassa tavaran luovutushetkellä,
 - sovelletaan silloin, kun kuluttaja näyttää toteen, ettei myyty tavara ole sopimuksen mukainen ja että kyseessä oleva virhe on ilmennyt eli konkreettisesti paljastunut kuuden kuukauden kuluessa tavaran luovutuksesta. Kuluttajan ei tarvitse näyttää toteen tämän virheen syytä eikä osoittaa, että se johtuu myyjästä
 - voidaan jättää soveltamatta ainoastaan, jos myyjä näyttää toteen oikeudellisesti riittävällä tavalla, että mainittu virhe johtuu seikasta tai perustuu seikkaan, joka on tapahtunut tavaran luovutuksen jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL C 367, 14.12.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Dimensione Direct Sales Srl ja Michele Labianca v. Knoll International SpA

(Asia C-516/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tekijänoikeus — Direktiivi 2001/29/EY — 4 artiklan 1 kohta — Levitysoikeus — Käsite ”levitys yleisölle” — Jäsenvaltioon sijoittautunut liikkeenharjoittaja tarjoaa tavaroita ostettavaksi ja mainostaa niitä toisessa jäsenvaltiossa internetsivustollaan, mainoslehtisissä ja lehdistössä — Tekijänoikeudella suojattujen huonekalujen kopioiden tarjoaminen ostettavaksi ilman yksinomaisten levitysoikeuden haltijan suostumusta — Tarjoaminen tai mainonta ei johda suojatun teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden ostamiseen)

(2015/C 236/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Dimensione Direct Sales Srl ja Michele Labianca