

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 10.4.2014 – Euroopan komissio v. Unkari**(Asia C-115/13) <sup>(1)</sup>**(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Alkoholien ja alkoholijuomien valmisteverot —  
Direktiivi 92/83/ETY — Valmisteveron määrän vahvistaminen — Tislaamossa valmistetun  
etyylialkoholin valmisteveroksi on vahvistettu 0 — Yksityisten henkilöiden valmistaman etyylialkoholin  
vapauttaminen valmisteverosta)**

(2014/C 175/14)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Barslev ja A. Sipos)

Vastaaja: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér, K. Szíjjártó ja K. Molnár)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Alkoholien ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY (EYVL L 316, s. 21) 19–21 artiklan luettuna yhdessä saman direktiivin 22 artiklan 7 kohdan ja alkoholien ja alkoholijuomien valmisteverojen määrien lähentämisestä 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/84/ETY (EYVL L 316, s. 29) 3 artiklan 1 kohdan kanssa, rikkominen – Valmisteveron vahvistaminen – Tislaamossa valmistetun etyylialkoholin valmisteveroksi on vahvistettu 0 – Yksityisten henkilöiden valmistaman etyylialkoholin vapauttaminen valmisteverosta

**Tuomiolauselma**

- 1) Unkari ei ole noudattanut alkoholien ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna Bulgarian tasavallan ja Romanian liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu, tehdyllä asiakirjalla, 19–21 artiklan, luettuna yhdessä saman direktiivin 22 artiklan 7 kohdan kanssa ja alkoholien ja alkoholijuomien valmisteverojen määrien lähentämisestä 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/84/ETY 3 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaisia veloitteitaan, koska se on antanut ja soveltanut säännöksiä, joiden mukaan näissä kansallisissa säännöksissä määritellyissä tilanteissa tislaamossa valmistetun etyylialkoholin valmistevero on 0 HUF ja yksityisten valmistama etyylialkoholi vapautetaan valmisteverosta.
- 2) Unkari veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 129, 4.5.2013.**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.4.2014 (Conseil d'État'n (Belgia) esittämä  
ennakkoratkaisupyyntö) – Ville d'Ottignies-Louvain-la-Neuve, Michel Tillieut, Willy Gregoire ja Marc  
Lacroix v. Région wallonne**(Asia C-225/13) <sup>(1)</sup>**(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteet — Direktiivi 75/442/ETY — 7 artiklan 1 kohta —  
Huoltosuunnitelma — Sopivat paikat ja laitokset jätteistä huolehtimiseksi — Jätehuoltosuunnitelman  
käsite — Direktiivi 1999/31/EY — 8 ja 14 artikla — Kaatopaikat, jolle on myönnetty lupa tai jotka ovat  
jo käytössä, kun tämä direktiivi saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä)**

(2014/C 175/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset***Kantajat:* Ville d'Ottignies-Louvain-la-Neuve, Michel Tillieut, Willy Gregoire ja Marc Lacroix*Vastaaja:* Région wallonne*Muu osapuoli:* Shanks SA**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö – Conseil d'État – Jätteistä 15.7.1975 annetun neuvoston direktiivin 75/442/ETY (EYVL L 194, s. 39) 7 artiklan ja tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/42/ETY (EYVL L 197, s. 30) 2 artiklan a alakohdan tulkinta – Jätehuolto – Jätehuoltosuunnitelman käsite – Kansallinen säännös, jonka mukaan muita kuin kyseisessä jätehuoltosuunnitelmassa mainittuja teknisiä jätteensijoituskeskuksia ei voida hyväksyä – Poikkeussääntö, jossa sallitaan jätehuoltosuunnitelman voimaantulon jälkeen sellaisten lupien uusiminen, jotka oli myönnetty teknisille jätteensijoituskeskuksille ennen kyseisen suunnitelman voimaantuloa – Suunnitelman ja ohjelman käsite

**Tuomiolauselmä**

Jätteistä 15.7.1975 annetun neuvoston direktiivin 75/442/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 24.5.1996 annetulla komission päätöksellä 96/350/EY, 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen kansallinen säännös, jonka mukaan poiketen säännöstä, jonka mukaan kaatopaikoille ei voida antaa lupaa muille kuin tässä artiklassa edellytetyssä jätehuoltosuunnitelmassa tarkoitetuille alueille, ennen jätehuoltosuunnitelman voimaantuloa hyväksytyt kaatopaikat voivat saada jätehuoltosuunnitelman voimaantulon jälkeen uusia lupia samoille maa-alueille, ei ole direktiivin 75/442, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 96/350, tässä säännöksessä tarkoitettu jätehuoltosuunnitelma.

Kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 5.12.2011 annetulla neuvoston direktiivillä 2011/97/EU, 8 artikla ei kuitenkaan ole esteenä tällaiselle kansalliselle säännökselle, jonka oikeudellinen perusta voi olla tämän direktiivin 14 artikla ja jota voidaan soveltaa kaatopaikkoihin, joille on myönnetty lupa tai jotka ovat jo käytössä, kun direktiivi saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä, sillä edellytyksellä, että tässä 14 artiklassa mainittuja muita vaatimuksia noudatetaan, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.

(<sup>1</sup>) EUVL C 207, 20.7.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 10.4.2014 – Valittajana Acino AG ja muuna osapuolena Euroopan komissio**

(Asia C-269/13 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Vaikuttavaa ainetta klopidogreli sisältävien tiettyjen lääke-erien markkinoille saattamisen keskeyttäminen ja vetäminen pois markkinoilta — Myyntilupien muuttaminen — Markkinoille saattamisen kieltäminen — Asetus (EY) N:o 726/2004 ja direktiivi 2001/83/EY — Ennalta varautumisen periaate — Oikeasuhteisuus — Perusteluvollisuus)**

(2014/C 175/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Valittaja:* Acino AG (edustajat: Rechtsanwalt R. Buchner ja Rechtsanwalt E. Burk)*Muu osapuoli:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. Šimerdová ja B.-R. Killmann)