

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Liivimaa Lihaveis MTÜ

Vastapuoli: Eesti Läti programmi 2007–2013 Seirekomitee

Muu osapuoli: Eesti Vabariigi Siseministeerium

**Tuomiolauselma**

- 1) SEUT 263 artiklaa on tulkittava niin, että Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 ja Euroopan aluekehitysrahastosta ja asetuksen (EY) N:o 1783/1999 kumoamisesta 5.7.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1080/2006 alaan kuuluvan toimenpideohjelman, jonka tarkoituksena on edistää Euroopan alueellista yhteistyötä, yhteydessä tukihakemuksen hylkäävästä seurantakomitean päätöksestä nostettu kanne ei kuulu unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan.
- 2) SEUT 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohtaa on tulkittava niin, että asetusten N:o 1083/2006 ja N:o 1080/2006 alaan kuuluvan toimenpideohjelman, jonka tarkoituksena on edistää Euroopan alueellista yhteistyötä kahden jäsenvaltion välillä, kuten pääasiassa kyseessä olevan toimenpideohjelman, seurantakomitean hyväksymä ohjelmakäsikirja ei ole unionin toimielimen, elimen tai laitoksen toimi ja ettei Euroopan unionin tuomioistuimella sen vuoksi ole toimivaltaa arvioida tällaisen käsikirjan määräysten pätevyyttä.
- 3) Asetusta N:o 1083/2006, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, on tulkittava niin, että se on esteenä kahden jäsenvaltion välisen toimenpideohjelman, jonka tarkoituksena on edistää Euroopan alueellista yhteistyötä, seurantakomitean hyväksymän ohjelmakäsikirjan määräykselle, jossa ei määrätä, että mainittuun seurantakomitean päätökseen, jolla tukihakemus hylätään, voitaisiin hakea muutosta jäsenvaltion tuomioistuimessa.

<sup>(1)</sup> EUVL C 38, 9.2.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.9.2014 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tartu Ringkonnakohus – Viro) – Baltic Agro AS v. Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus**

(Asia C-3/13) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Polkumyyniti — Asetus (EY) N:o 661/2008 — Lopullinen polkumyynitulli Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa — Vapauttamista koskevat edellytykset — 3 artiklan I kohta — Ensimmäinen riippumaton asiakas unionissa — Ammoniumnitraattilannoitteen hankkiminen kolmannen yhtiön välityksellä — Tavaroiden luovuttaminen — Tulli-ilmoitusten mitätöimistä koskeva pyyntö — Päätös 2008/577/EY — Tullikoodeksi — 66 ja 220 artikla — Erehdys — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 251 artikla — Jälkitarkastus)**

(2014/C 421/08)

Oikeudenkäyntikieli: viro

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tartu Ringkonnakohus

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Baltic Agro AS

Vastapuoli: Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

**Tuomiolauselma**

- 1) Lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen 8.7.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 661/2008 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltioon sijoittautunutta yhtiötä, joka on ostanut Venäjältä peräisin olevaa ammoniumnitraattia tämän tuotteen Euroopan unioniin suuntautuvaa tuontia varten sellaisen yhtiön välityksellä, joka on myös sijoittautunut jäsenvaltioon, ei voida katsoa tässä säännöksessä tarkoitetuksi ensimmäiseksi riippumattomaksi asiakkaaksi Euroopan unionissa eikä sitä voida täten vapauttaa kyseisessä asetuksessa ammoniumnitraatin osalta käyttöön otetusta lopullisesta polkumyöntitullista.
- 2) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 20.11.2006 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 1791/2006, 66 artiklaa ja 220 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että tulliviranomaiset suorittavat jälkikäteen polkumyöntitullin tileihin kirjaamisen silloin, jos – kuten pääasiassa kyseessä olevissa olosuhteissa – tulli-ilmoitusten mitätöimistä koskevat pyynnöt on esitetty sillä perusteella, että niissä oleva vastaanottajaa koskeva merkintä oli virheellinen ja että kyseiset viranomaiset ovat hyväksyneet nämä ilmoitukset vastaanotetuiksi tai suorittaneet tarkastuksen näiden pyyntöjen saamisen jälkeen.
- 3) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1791/2006, 66 artiklaa ja tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 16.4.2009 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 312/2009, 251 artikla ovat Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklassa vahvistetun perusoikeuden, joka koskee yhdenvertaisuutta lain edessä, mukaisia sellaisessa tapauksessa, jossa asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1791/2006, ja asetuksen N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 312/2009, edellä mainittujen säännösten mukaan virheellistä tulli-ilmoitusta ei voida mitätöidä pyynnöstä SEUT 28 ja SEUT 31 artiklassa tarkoitettua yhteisen tullitariffin yhteydessä eikä siten voida myöntää vapautusta polkumyöntitulleista sellaiselle tavaroiden vastaanottajalle, joka olisi voinut vedota vapautukseen, jolle erehdystä olisi tapahtunut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 63, 2.3.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 17.9.2014 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Förvaltningsrätten i Stockholm – Ruotsi) – Skandia America Corporation (USA), filial Sverige v. Skatteverket**

(Asia C-7/13) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — Arvonlisäveroryhmä — Yhtiön päätoimipaikan, joka sijaitsee kolmannessa valtiossa, jäsenvaltiossa arvonlisäveroryhmään kuuluvalle sivuliikkeelle suorittamien palvelujen sisäinen laskutus — Suoritettujen palvelujen verollisuus)**

(2014/C 421/09)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Förvaltningsrätten i Stockholm

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Skandia America Corporation (USA), filial Sverige

Vastapuoli: Skatteverket

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohtaa sekä 9 ja 11 artiklaa on tulkittava siten, että kolmannessa valtiossa sijaitsevan päätoimipaikan jäsenvaltioon sijoittautuneelle sivuliikkeelle suorittamat palvelut ovat verollisia liiketoimia, jos sivuliike on sellaisten henkilöiden ryhmän jäsen, joita voidaan pitää yhtenä arvonlisäverovelvollisena.