

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisia virheitä ja tosiseikkoja koskevia virheitä sekä jätti ottamatta huomioon mahdollisen unionin varojen menetyksen suuruuden osalta merkityksellisiä seikkoja, jotka hakuvuosien 2007 ja 2008 menot unionin varoille muodostavat erityisesti vuoden 2005 osalta tukikelpoisen alueen, joka vaikuttaa alkuperäisiin tukioikeuksiin, määrittämisessä tehtyjen virheiden vuoksi.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisia virheitä ja tosiseikkoja koskevia virheitä, kun se virheellisesti totesi, että Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development ("DARD") joko ei soveltunut asianmukaisesti tai ei soveltanut lainkaan seuraamuksia, aiheettomien maksujen takaisinperintää ja tahallista säännösten noudattamatta jättämistä koskevia säännöksiä ja että komissio siten arvioi liian suureksi unionin varojen mahdollisen menetyksen suuruuden tai ei ottanut huomioon tämän suuruuden määrittämisen kannalta merkityksellisiä seikkoja. Sen mukaan komissio erityisesti
 - arvosteli virheellisesti väitettyä DARDin tukioikeuksien "järjestelmällistä" uudelleenlaskentaa;
 - virheellisesti väitti, että vuonna 2005 tehdyillä virheillä on aineellisia historiallisia vaikutuksia tukioikeuden arvoon;
 - omaksui väärän aiheettomia maksuja koskevan laskentatavan;
 - sovelsi rangaistuksiin virheellistä lähestymistapaa erityisesti, kun se
 - omaksui väärän rangaistuksia koskevan laskentatavan ja
 - virheellisesti väitti, että rangaistus on määrättävä jokaiselta vuodelta sellaisissa tapauksissa, joissa rangaistusta sovellettiin vuonna 2005 muttei sitä seuraavina hakuvuosina eli tässä tapauksessa vuosina 2007 ja 2008, jolloin aiheettomat maksut johtuivat samasta syystä kuin vuonna 2005, jolloin samasta virheestä määrättiin rangaistus;
 - omaksui väärän lähestymistavan tahallisen säännösten noudattamatta jättämisen osalta.

Kanne 19.11.2012 — Murnauer Markenvertrieb v. SMHV (NOTFALL CREME)

(Asia T-504/12)

(2013/C 26/124)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebur, Saksa) (edustajat: asianajajat F. Traub ja H. Daniel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 20.9.2012 asiassa R 271/2012-4 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on sanaosa "NOTFALL CREME", luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 107 134

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja 83 artiklan rikkominen

Kanne 19.11.2012 — Compagnie des montres Longines, Francillon v. SMHV

(Asia T-505/12)

(2013/C 26/125)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Sveitsi) (edustaja: asianajaja P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Xiuxiu Cheng (Budapest, Unkari)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) viidennen valituslautakunnan asiassa R 193/2012-5 14.9.2012 antaman päätöksen ja

— velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.