

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio teki lentomatrustajaverolla annetun edun arviointiin liittyviä ilmeisiä arviointivirheitä, kun se katsoi, että Ryanair ja Aer Arann olivat samassa asemassa lentomatrustajaverolla annetun taloudellisen edun ja kilpailuedun osalta, jätti kokonaan ottamatta huomioon lentomatrustajaveron erityiset kilpailuvaikutukset Ryanairin ja Aer Linguksen välillä, arvioi virheellisesti Ryanairin muihin, Irlannin ulkopuolisiin lentoyhtiöihin nähden väitetysti saamaa etua ja jätti ottamatta huomioon Ryanairille niiden etujen, joita lentomatrustajaverosta aiheutuu Ryanairin kilpailijoille, vuoksi aiheutuneen vahingon.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio teki takaisinperintäpäätökseen liittyviä ilmeisiä arviointivirheitä, kun se vei Irlannilta tarpeellisen vallan arvioida, missä määrin valtiontuki väärästi kilpailua, ja näin ollen palauttaa aikaisempi tilanne, kun se ei arvioinut sen, että asianomaiset lentoyhtiöt voivat vyöryttää lentomatrustajaveron asiakkailleen, merkitystä ja kun se jätti ottamatta huomioon kilpailun vääristymisen, jota aiheutuu takaisinperintäpäätöksestä ja lentoyhtiöiden, jotka ovat väitetysti "edunsaajia", unionin oikeuden ja Irlannin oikeuden mukaisesta palauttamista koskevasta oikeudesta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio ei antanut takaisinperintäpäätöstään tiedoksi Ryanairille neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 (1) 6 artiklassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa edellytetyllä tavalla.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio laiminlöi sille kuuluvan perusteluvollisuuden, kun se ei perustellut sitä, miksi 10 euron verokanta saattoi olla vakiintuneesta oikeuskäytännöstä poiketen unionin oikeuden vastainen ja samanaikaisesti "normaali" ja "legitiimi" mittapuu, ja kun se ei arvioinut kyseisen toimenpiteen taloudellisia vaikutuksia ja kilpailuvaikutuksia.

(1) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

Kanne 19.11.2012 — Farmaceutisk Laboratorium Ferring v. SMHV — Tillotts Pharma (OCTASA)

(Asia T-501/12)

(2013/C 26/121)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S (Kööpenhamina, Tanska) (edustajat: solicitor I. Fowler sekä asianajajat A. Renck ja J. Fuhrmann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Tillotts Pharma AG (Ziefen, Sveitsi)

Vaativukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 6.9.2012 tekemän päätöksen asiassa R 1214/2011-4 ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai — jos vastapuoli valituslautakunnassa on unionin yleisessä tuomioistuimessa väliintulijana tukemassa vastaajan vaatimuksia — velvoittamaan vastaajan ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki OCTASA luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8169881

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin PENTASA itävaltalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 102370 muun muassa luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA unkarilainen tavaramerkkirekisteröinti nro 136836 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 40977 C/81 muun muassa luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA puolalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 71634 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA slovakialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 175482 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA ruotsalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 173377 muun muassa luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA ranskalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 1699236 muun muassa luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA irlantilainen tavaramerkkirekisteröinti nro 107207 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin PENTASA tšekkiläinen tavaramerkkirekisteröinti nro 182567 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen