

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 2.8.2012 tekemän päätöksen (asia R 1943/2011-2) ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "SEDONA FRAMEWORK" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus nro 9067372

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenäytelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenäytelyssä on vedottu: kansainväliseksi tavaramerkiksi nro 934023 rekisteröity kuvio-merkki "sedna" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 29.10.2012 — Meta-Group v. komissio

(Asia T-471/12)

(2013/C 9/71)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Meta-Group Srl (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat A. Bartolini, V. Coltelli ja A. Formica)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission yritys- ja teollisuustoiminnan pääosaston 2.8.2012 päivätyn kirjeen nro 939970, jonka kantaja vastaanotti 20.8.2012; kyseisen kirjeen on allekirjoittanut Industrial Innovation and Mobility Industries -yksikön päällikkö Carlo Pettinelli, sen kohteena on "launch recovery procedure to FP5-FP6 payment contracts no.

517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS", ja sillä ilmoitettiin komission päätöksestä "to recover the amount of 345 451,03 EUR under the above agreement".

Tarvittaessa vaaditaan myös

- kumoamaan Euroopan komission yritys- ja teollisuustoiminnan pääosaston 1.6.2012 päivätty kirje nro 660283, jonka on allekirjoittanut Industrial Innovation and Mobility Industries -yksikön päällikkö ja jolla on sama kohde kuin edellä; tämä päätös riitautetaan myös sisäisenä toimenä, joka koskee takaisinperintämenettelyä, joka päättyi edellisessä kohdassa mainitun toimen antamiseen

- kumoamaan 27.9.2012 päivätty kirje, joka koskee vaaditun määrän takaisinperimistä kuittaamalla se kantajalle rahoitettavien hankkeiden yhteydessä kuuluvilla saatavilla

- kumoamaan 27.9.2012 päivätty kirje, joka koskee vaaditun määrän takaisinperimistä kuittaamalla se kantajalle kuuluvilla saatavilla

- kumoamaan 10.10.2012 päivätty Euroopan komission — Budget Execution (general budget and EDF) — kirje, jolla kantajalle ilmoitettiin, että 294 290,59 euron suuruinen tuen loppuosa kuitataan myöhemmillä sille kuuluvilla saatavilla

- kumoamaan kaikki näitä toimia edeltävät ja niitä seuraavat, niiden seurauksena olevat tai niihin liittyvät toimet.

Ja tämän seurauksena vaaditaan

- komission velvoittamista suorittamaan 294 290,59 euroa ja 54 705,97 euroa sekä korvausta aiheutuneesta vahingosta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävä kanne koskee kantajan ja komission välillä tehtyjä rahoitus sopimuksia, joiden kohteena on "Euroopan unionin viides ja kuudes tutkimuksen ja teknologian kehittämisen puite-ohjelma".

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu rahoitus sopimuksen 1.1. artiklan rikkomiseen, johdonmukaisuusperiaatteen loukkaamiseen ja tosiseikkojen ilmeisen virheelliseen arviointiin.

- Kantaja toteaa tämän osalta esittäneensä näytön siitä, että sen yhtiökumppaneille töiden toteutuksesta suoritettujen korvaukset vastaavat täysin markkinahintoja ja palkatuille itsenäisille työntekijöille ja samanlaisia toimintoja harjoittaville työntekijöille suoritettavia korvauksia. Lisäksi kansainvälisten asiantuntijoiden palkkaaminen kyseisiin hankkeisiin ”koordinoituilla ja jatkuvilla sopimuksilla” on täysin laillista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu hallintotoiminnan suhteellisuutta koskevan periaatteen loukkaamiseen sekä hyvän hallinnon, avoimuuden ja arviointiperusteiden ennakoitavuuden periaatteen loukkaamiseen.
- Kantaja toteaa tämän osalta, että koska oli olemassa useita perusteita, joita voitiin käyttää määritettäessä korvausten laskemistapaa, hallinnon olisi pitänyt omaksua yksityisille edullisin peruste. Kun oli havaittu, että Italian ja Euroopan markkinoilla oli suuria eroja samoista palveluista suoritettujen korvausten välillä, hallintoviranomaisen asianmukaisena toimintatapana olisi ollut hyväksyä ratkaisu, josta aiheutuu vähiten vahinkoa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, että hallintotoiminnan kohtuullisuuden periaatetta on loukattu sillä perusteella, että kyseessä on ilmeisen ristiriitainen ja eriarvoisen kohtelu.
- Kantaja toteaa tämän osalta, että vaikka riidanalaisessa toimessa on ilmoitettu takaisinperimisen perusteluna, että hyväksyttävien menojen ja korvausten laskemisessa käytetty menetelmä oli lainvastainen, tämä on selvästi ristiriidassa komission aikaisempien päätösten kanssa, joissa se arvioi nyt käsiteltävän asian kohteena olevaa menetelmää positiivisella tavalla.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan, perustellun luottamuksen, saavutettujen oikeuksien, oikeusvarmuuden ja huolellisuusvelvoitteen periaatteiden loukkaamiseen.
- Kantaja toteaa tämän osalta, että komissio on saanut kantajalle aikaan perustellun luottamuksen, koska hallinnon päätös tehdä ECOLINK+ -hanketta koskeva rahoitussopimus ”in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audit report” ja sen rahoitussopimuksen myöhemmässä muutoksessa omaksuma päätös, että osakkeenomistajiin sovelletaan ”the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company’s books” osoittavat, että komissio tukeutui faktisesti META:n ehdottamaan kustannusten laskemistapaan.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen, asianosaisten kuulemistä koskevan velvoitteen rikkomiseen, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, rahoitus-

sopimuksessa määrättyjen menettelyjen rikkomiseen ja hyvän hallintokäytännön loukkaamiseen.

Kanne 31.10.2012 — Giorgis v. SMHV — Comigel (pikarin muoto)

(Asia T-474/12)

(2013/C 9/72)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Giorgio Giorgis (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat I. Prado ja A. Tornato)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— Kumoo sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 26.7.2012 asiassa R 1301/2011-1 tekemän päätöksen ja

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Mitättömyysvaateen kohteena oleva rekisteröity yhteisön tavaramerkki: Pikarinmuotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 8 132 681

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Vastapuoli valituslautakunnassa

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus perustuu neuvoston asetuksen 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b ja d alakohdan kanssa, mukaisesti mitättömyysperusteisiin

Mitättömyyssoston ratkaisu: Riidanalainen yhteisön tavaramerkki julistettiin mitättömäksi

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 3 kohdan rikkominen.