

- 3) Kolmas kanneperuste: SEUT 108 artiklan 2 ja 3 kohdan ja asetuksen N:o 659/1999 4 artiklan, 6 artiklan ja 13 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kantaja esittää kolmannessa kanneperusteessa, että komissio on rikkonut SEUT 108 artiklan 2 ja 3 kohtaa ja asetuksen N:o 659/1999 4 artiklaa, 6 artiklaa ja 13 artiklan 1 kohtaa, koska se on laiminlyönyt suorittaa näissä säännöksissä säädetyn kaksivaiheisen valtiontuen tutkintamenettelyn, joka koostuu alustavasta tutkintamenettelystä ja muodollisesta tutkintamenettelystä.

- 4) Neljäs kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kantaja esittää neljännessä kanneperusteessaan, että komissio on rikkonut SEUT 107 artiklan 1 kohtaa katsoessaan, että maksutaulukolla myönnetään valtiontukea. Kantajan käsityksen mukaan komissio ei olisi saanut päätyä maksutaulukon valikoitavuuteen sen seikan perusteella, että sitä sovelletaan vain lentokentän käyttäjiin. Kantaja on lisäksi sitä mieltä, ettei komissio olisi saanut katsoa maksutaulukkoa valtion toimeksi, koska kantaja oli maksutaulukon vahvistamisen aikaan enemmistöosaltaan yksityisten omistuksessa.

- 5) Viides kanneperuste: Perusteluvollisuuden loukkaaminen

Kantajan käsityksen mukaan komissio on rikkonut lisäksi SEUT 296 artiklan 2 kohtaa, koska se ei ole perustellut riittävästi sitä, miksi se aloitti muodollisen tutkintamenettelyn vuoden 2006 maksutaulukon osalta.

- 6) Kuudes kanneperuste: Asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen

Kantaja esittää kuudennessa kanneperusteessaan, että komissio on rikkonut asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 2 ja 3 kohtaa sillä, että se oli tehnyt Saksan liittotasavallan osalta asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun tietojen antamista koskevan välipäätöksen maksutaulukon osalta osoittamatta sitä ennen asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tiedonsaantopyyntöä Saksan liittotasavallalle.

(<sup>1</sup>) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetukset (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

## Kanne 19.10.2012 — Pilkington Group v. komissio

(Asia T-462/12)

(2012/C 379/51)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Pilkington Group Ltd (St Helens, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor J. Scott, solicitor S. Wisking ja solicitor K. Fountoukakos-Kyriakakos)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatumukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan luottamuksellista käsittelyä koskevan pyynnön hylkäämisestä 6.8.2012 tehdyn Euroopan komission päätöksen (päätös K(2012) 5718 lopullinen) (asia COMP/39.125 — autolasi) (ja erityisesti sen 4 artiklan) SEUT 263 artiklan nojalla ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut SEUT 296 artiklaa, kuulemismenettelystä vastaavasta neuvonantajasta annetun päätöksen (<sup>1</sup>) 8 artiklaa ja perusoikeuskirjan 41 artiklaa sekä hyvän hallinnon periaatetta, koska se ei ole asianmukaisesti tutkinut kantajan yksityiskohtaisia perusteluja ja koska se ei ole riittävästi perustellut lähestymistapaansa.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut EU-oikeutta (erityisesti SEUT 339 artiklaa, neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 (<sup>2</sup>) 28 artiklaa, kuulemismenettelystä vastaavasta neuvonantajasta annetun päätöksen 8 artiklaa), koska se on päättänyt julkistaa tietoja, joita salassapitovelvollisuuden olisi pitänyt katsoa koskevan, jos olisi sovellettu oikeita oikeudellisia arviointiperusteita ja arviointia, koska komissio

— ei ole soveltanut oikeita oikeudellisia arviointiperusteita

— on tehnyt virheen arvioissaan siitä, ovatko kyseiset tiedot liikesalaisuuksia tai muita luottamuksellisia tietoja

- on käyttänyt sellaisia arviointiperusteita, joilla ei ole merkitystä, kuten sitä, että tiedot ovat väitettyä kilpailusääntöjen rikkomista koskevia keskeisiä tosiseikkoja ja
- on tehnyt virheen arviossaan siitä, onko olemassa pakottavia syitä, joiden perusteella tietojen ilmaiseminen on sallittua erityisesti sen valossa, että komissio on itse evännyt oikeuden tutustua asiakirjoihin, jotka sisältävät samankaltaisia tietoja, ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön valossa, jonka perusteella on syntynyt yleinen oletus siitä, että mainitunkaltaiset tiedot ovat luottamuksellisia eikä niitä voida ilmaista yleisölle.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut EU-oikeutta loukkaamalla yhdenvertaisen kohtelun periaatetta sillä perusteella, että se on ottanut kantajan tapaukseen epäedullisemmän kannan kuin samankaltaisessa asemassa oleviin yrityksiin muissa viimeaikaisissa tai samanaikaisissa menettelyissä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut EU-oikeutta loukkaamalla luottamuksensuojan periaatetta sillä perusteella, että se on rikkonut kantajan perustellun luottamuksen siihen, että komission kilpailuasioita koskevassa menettelyssä saamia tai sille toimitettuja luottamuksellisia tietoja suojataan paljastumiselta.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut EU-oikeutta (erityisesti SEUT 339 artiklaa, neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 28 artiklaa, kuulemismenettelystä vastaavasta neuvonantajasta annetun päätöksen 8 artiklaa), koska se on päättänyt julkistaa tietoja, joista tietyt yksittäiset henkilöt voi tunnistaa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on loukannut suhteellisuusperiaatetta ja rikkonut asetusta (EU) N:o 1049/2001<sup>(3)</sup> (erityisesti sen 4 artiklan 2 kohtaa), koska se on päättänyt sellaisesta kyseisten tietojen ilmaisemisen tavasta, joka on suhteettoman laaja, ja kiertänyt mainitun asetuksen periaatteita ja menettelyjä.

(<sup>1</sup>) Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan tehtävästä ja toimivaltuuksista tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä 13.10.2011 annettu Euroopan komission puheenjohtajan päätös 2011/695/EU (EUVL L 275, s. 29).

(<sup>2</sup>) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1)

(<sup>3</sup>) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).

**Kanne 22.10.2012 — Popp ja Zech v. SMHV — Müller-Boré & Partner (MB)**

(Asia T-463/12)

(2012/C 379/52)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Eugen Popp (München, Saksa) ja Stefan M. Zech (München) (*edustajat:* asianajajat C. Rohnke ja M. Jacob)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Müller-Boré & Partner (München, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 19.7.2012 tekemän päätöksen asiassa R 506/2011-1

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Eugen Popp ja Stefan M. Zech

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "MB" luokkaan 42 kuuluvia palveluja varten — hakemus nro 7 369 771

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* MüllerBoré & Partner

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanamerkki MBP sekä kansallinen ja yhteisön kuviomerkki, jossa on sanaosa "MB&P" luokkiin 35 ja 42 kuuluvia palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hyväksyminen ja hakemuksen epääminen