

Oikeudenkäynnin kohde

Pääosiltaan sellaisia väli-toimia koskeva hakemus, joilla määrätään keskeytettäväksi tarjouspyyntömenettely, joka liittyy 3.4.2012 julkaistuu hankintailmoitukseen, joka koskee teknisten asiakirjojen laatimista rautateiden modernisointihankkeessa ja jolla kantaja jätettiin tarjouspyyntömenettelyn ulkopuolelle

Määräysosa

- 1) *Lausunnon antaminen väli-toimihakemuksesta raukeaa.*
- 2) *Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

Kanne 8.10.2012 — Novartis v. SMHV — Tenimenti Angelini (LINEX)

(Asia T-444/12)

(2012/C 399/46)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Novartis AG (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja M. Douglas)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Tenimenti Angelini SpA (Montalcino, Italia)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 6.8.2012 tekemä päätös asiassa R 414/2011-4 on kumottava ja
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki LINEX luokkaan 5 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8122863

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin LINES PERLA italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 1281035 luokkiin 5, 16 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES LADY italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 245598 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES INTERVALLO italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro

311801 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES IDEA italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 414841 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES SETA italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 584405 luokkiin 5, 16 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES SETA ALI italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 607537 luokkiin 5, 16 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin LINES SETA ULTRA italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 643382 luokkiin 5, 16 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin VELO italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 980294 luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin LINES italialainen tavaramerkkirekisteröinti nro 980295 luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin LINES SETA italialainen tavaramerkkihakemus nro MI2007C011896 luokkiin 5, 16 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; Italiassa tunnettu merkki LINES luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohdan rikkominen ja
- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 11.10.2012 — Anagnostakis v. komissio

(Asia T-450/12)

(2012/C 399/47)

*Oikeudenkäyntikieli: kreikka***Asianosaiset**

Kantaja: Aleksios Anagnostakis (Ateena, Kreikka) (edustaja: diki-goros A. Anagnostakis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 6.9.2012 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi esitetyn kansalaisaloitteen, jonka nimi on MILJOONA ALLEKIRJOITUSTA SOLIDAARISEN EUROOPAN PUOLESTA, rekisteröimisen
- velvoittamaan komission rekisteröimään lainmukaisesti edellä mainitun aloitteen ja ryhtymään muihin lainmukaisiin toimenpiteisiin ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 122 artiklaan.

— Kantaja esittää Euroopan komission perusteettomasti väittävän, ettei sillä ole toimivaltaa tehdä ehdotusta oikeudelliseksi toimeksi, joka koskee esitettyä aloitetta pakkotilaa koskevan periaatteen käyttöönottamiseksi. SEUT 122 artiklan 1 kohdan mukaan komission ehdottaa (ja neuvosto päättää) jäsenvaltioiden välisen yhteisvastuun hengessä taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä. Tällainen toimenpide on myös pakkotilaa koskevan periaatteen lisääminen Euroopan unionin perussopimukseen ja tämänsuuntaisten toimenpiteiden ja politiikkojen toteuttaminen.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 136 artiklan 1 kohtaan

— Kantaja väittää, että komission päätöksessä katsotaan perusteettomasti, että SEUT 136 artiklan 1 kohtaa voitaisiin käyttää oikeudellisenä perusteena vain silloin, kun toimenpiteet koskevat talousarvioita koskevan kurinalaisuuden tehostamista ja rajoittuvuutta siihen. Kyseisen artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan ehdotetut toimenpiteet voivat koskea myös jäsenvaltioita koskevien talouspolitiikan laajojen suuntaviivojen laatimista. Pakkotilaa koskeva periaate on tällainen kyseisen politiikan harjoittamista koskeva suuntaviiva.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 136 artiklan 1 kohtaan

— Kantaja väittää, että komission päätöksessä katsotaan perusteettomasti, että 136 artiklan 1 kohdassa ei anneta Euroopan unionille valtuutta toimia jäsenvaltioiden asemesta harjoitettaessa näiden talousarviota koskevaa itse-määräämisoikeutta ja toteutettaessa toimia, jotka liittyvät jäsenvaltioiden tuloihin ja menoihin. Neuvosto voi myös päättää SEUT 121-SEUT 126 artiklan menettelyn mukaisesti niitä jäsenvaltioita koskevista toimenpiteistä, joiden rahayksikkö on euro. Tämä ilmenee selvästi 136 artiklan 1 kohdasta. Kyseisessä artiklassa ei aseteta rajoituksia toimenpiteiden soveltamiselle talousarviota koskevan itse-määräämisoikeuden, joka jäsenvaltioilla väitetään olevan, vuoksi.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu SEUT 222 artiklaan

— Kantaja väittää, että komission päätös on suoraan ristiriidassa SEUT 222 artiklan yhteisvastuumääräyksen kanssa.

Kanne 12.10.2012 — Zoo Sport v. SMHV — K-2 (zoo sport)

(Asia T-455/12)

(2012/C 399/48)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Zoo Sport Ltd (Leeds, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja I. Rungg)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: K-2 Corp. (Seattle, Yhdysvallat)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— muuttamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 9.8.2012 tekemää päätöstä asiassa R 1395/2011-4 siten, että väite hylätään kokonaisuudessaan ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Mustavalkoinen kuviomerkki zoo sport luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8909293

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin ZOOT yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 5233119 luokkiin 9 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; mustavalkoisen kuviomerkin SPORTS ZOOT SPORTS yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 4719316 luokkiin 25, 35, 36 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen tiettyjen kyseessä olevien tavaroiden ja palvelujen osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalaisen päätöksen osittainen kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.