

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio on loukannut hyvän hallinnon periaatetta ja kantajien puolustautumisoikeuksia, koska se on jättänyt tutkimatta kantajien tutkintamennettelyn aikana esittämät perustelut ja koska se ei ole esittänyt niille asiaa koskevia olennaisia tosiseikkoja ja perusteluja, eikä se ole noudattanut perusteluvollisuutta, hyvän hallinnon periaatetta eikä kunnioittanut kantajien puolustautumisoikeuksia, koska se on antanut jäsenvaltioille tietoja asiasta ennen kuin se vastaanotti kantajien huomautukset ja koska se konsultoi neuvoo-antavaa polkumyöntikomiteaa ennen kantajien kuulemista.

(¹) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnista suojautumisesta annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51), sellaisena kuin se on muutettuna.

Kanne 28.9.2012 — Steiff v. SMHV (metallinappi pehmolelueläimen korvan keskiosassa)

(Asia T-433/12)

(2012/C 366/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Fissl)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 23.7.2012 tekemän päätöksen valitusasiassa R 1693/2011-1

— kumoamaan SMHV:n päätöksen hylätä yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 613

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sijaintimerkki, jolla vaaditaan suojaa pehmolelueläimen korvan keskiosaan kiinnitettävälle kiiltävälle tai himmeälle pyöreälle metallinapille luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 613

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin epääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 28.9.2012 — Steiff v. SMHV (metallinapilla pehmolelueläimen korvan keskiosaan kiinnitettävä kangaslipuke)

(Asia T-434/12)

(2012/C 366/79)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Fissl)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 19.7.2012 tekemän päätöksen valitusasiassa R 1692/2011-1

— kumoamaan SMHV:n päätöksen hylätä yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 654

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sijaintimerkki, jolla vaaditaan suojaa kiiltävällä tai himmeällä pyöreällä metallinapilla pehmolelueläimen korvan keskiosaan kiinnitettävälle kangaslipukkeelle luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 654

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin epääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 5.10.2012 — Changmao Biochemical Engineering v. neuvosto

(Asia T-442/12)

(2012/C 366/80)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kiina) (edustajat: asianajajat E. Vermulst ja S. Van Cutsem)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 349/2012 muuttamisesta 26.6.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 626/2012 (EUVL L 182, s. 1) kantajaa koskevilta osin, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51) 2 artiklan 7 kohdan c alakohdan ensimmäistä luettelumakohtaa hylätessään hakijan markkinatalouskohtelua koskevan pyynnön raaka-aineena käytetyn bentseenin hinnan väitetyn vääristymisen perusteella. Unionin toimitukset tekivät ilmeisen arviointivirheen verratessaan koksista valmistetun bentseenin hintaa raakaöljystä valmistetun bentseenin hintaan sekä perustaessaan arviointinsa bentseenille asetettuun vientiveroon, jonka osalta ne totesivat, ettei se ollut voimassa. Lisäksi toimitukset rikkoivat neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 2 artiklan 7 kohdan c alakohdan ensimmäisen alakohdan ensimmäistä luettelumakohtaa pitäessään sitä, ettei oikeutta arvonnäköveron palautukseen bentseenin viennin osalta ole, merkittävänä valtion puuttumisena kantajan liiketoiminnallisiin päätöksiin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 3 kohtaa,

koska neuvoston olisi pitänyt myöntää kantajalle markkinatalouskohtelu välivaiheen tarkastelun aikana ja koska se siten virheellisesti katsoi, että polkumyyntiä koskevat olosuhteet olivat huomattavasti muuttuneet ja että nämä muutokset olivat pysyviä.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja rikkoi perusteluvelvollisuuttaan, SEUT 296 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 6 artiklan 7 kohtaa, 11 artiklan 3 kohtaa, 14 artiklan 2 kohtaa ja 18 artiklan 4 kohtaa, kun se ilman perusteluita jätti huomiotta kantajan toimittamat huomautukset ja todisteet ja kun se ei esittänyt yksiselitteisiä perusteluita väitetystä raaka-aineena käytetyn bentseenin hinnan vääristymisestä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja rikkoi neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 2 artiklan 7 kohdan c alakohdan toista alakohdtaa, kun se ei tehnyt markkinatalouskohtelua koskevaa päätöstä kolmen kuukauden kuluessa tutkimuksen aloittamisesta.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja rikkoi neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 20 artiklan 2 kohtaa sekä loukkasi puolustautumisoikeuksia kieltäytyessään ilmoittamasta normaaliarvon laskemisen perusteiden yksityiskohtia.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.10.2012 — 3M Pumps v. SMHV — 3M (3M Pumps)

(Asia T-25/12) ⁽¹⁾

(2012/C 366/81)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 31.3.2012.