

— määräämään, että riidanalainen asetus on pysyttävä voimassa siihen asti kunnes neuvosto on toteuttanut unionin yleisen tuomioistuimen tuomion noudattamisen edellyttämät toimenpiteet Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 264 artiklan mukaisesti

— velvoittamaan vastaajan ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen vaihtaessaan menetelmää, jonka avulla viitemaan normaaliarvo on vahvistettu, ilman että on riittävästi perusteltu sitä, että olosuhteet ovat muuttuneet, ja se on näin toimiessaan rikkonut polkumyynniasetuksen 11 artiklan 9 kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen jättäessään ottamatta huomioon todellisia myyntihintoja viitemaan markkinoilla ja on virheellisesti käyttänyt arvoja, jotka on vahvistettu polkumyynniasetuksen 2 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä saman artiklan 7 kohdan a ja b alakohdan vastaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen käyttäessään arvioinnissaan bentseenistä USA:ssa ja Länsi-Euroopassa maksettuja todellisia hintoja eikä raaka-aineen hintoja tuotantomaassa, mikä on vastoin polkumyynniasetuksen 2 artiklan 3 kohtaa, ja se on siten päätynyt virheelliseen normaaliarvoon tarkastelumenettelyssä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, jotka johtuvat siitä, että tuotantokustannukset on arvioitu virheellisesti tällä tavoin saadussa normaaliarvossa ja että on käytetty raaka-ainekustannuksia, jotka eivät vastaa tuotantokustannuksia, mikä on vastoin polkumyynniasetuksen 2 artiklan 3 kohtaa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja ja Euroopan komissio ovat rikkoneet kantajien puolustautumisoikeuksia, koska ne eivät ole sallineet kantajien tutustuvan tarvittaviin tietoihin voidakseen ymmärtää menetelmän, jonka avulla normaaliarvo on vahvistettu, ja koska ne eivät ole myöskään perustelleet riittävästi viitemaan normaaliarvon laskemista koskevia olennaisia kysymyksiä eivätkä sovellettuja polkumyynnimarginaaleja, minkä vuoksi riidanalainen asetus on virheellinen.

(1) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasaavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 349/2012 muuttamisesta 26.6.2012 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 626/2012 (EUVL L 182, s. 1).

(2) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51), sellaisena kuin se on muutettuna.

### Kanne 26.9.2012 — VTZ ym. v. neuvosto

(Asia T-432/12)

(2012/C 366/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantajat:* Volžskij trubnyi zavod OAO (VTZ OAO) (Volzhsky, Venäjä); Taganrogskij metallurgičeskij zavod OAO (Tagmet OAO) (Taganrog, Venäjä); Sinarskij trubnyj zavod OAO (SinTZ OAO) (Kamensk-Uralsky, Venäjä) ja Severskij trubnyj zavod OAO (STZ OAO) (Polevskoy, Venäjä) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, F. Di Gianni, G. Coppo ja C. Van Hemelrijck)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— Kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttönotosta Venäjältä ja Ukrainasta peräisin olevien tiettyjen raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen sekä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelumenettelyn päättämisestä Kroatiaista peräisin olevien tiettyjen raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnin osalta 26.6.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 585/2012 (EUVL L 174, s. 5) kantajia koskevilta osiltaan

— Velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, rikkonut neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (1) (perusasetus) 3 artiklan 4 kohtaa ja loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska se on lisännyt Venäjältä peräisin olevan tuonnin Ukrainasta peräisin olevaan tuontiin.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on uudelleen loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen rikkoen näin perusasetuksen 11 artiklan 2 kohtaa, koska se on katsonut, että toimenpiteiden peruuttaminen on vahingollista.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on rikkonut perusasetuksen 9 artiklan 4 kohtaa ja 21 artiklaa ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta tekemällä ilmeisiä arviointivirheitä unionin intressiä arvioidessaan.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio on loukannut hyvän hallinnon periaatetta ja kantajien puolustautumisoikeuksia, koska se on jättänyt tutkimatta kantajien tutkintamennettelyn aikana esittämät perustelut ja koska se ei ole esittänyt niille asiaa koskevia olennaisia tosiseikkoja ja perusteluja, eikä se ole noudattanut perusteluvollisuutta, hyvän hallinnon periaatetta eikä kunnioittanut kantajien puolustautumisoikeuksia, koska se on antanut jäsenvaltioille tietoja asiasta ennen kuin se vastaanotti kantajien huomautukset ja koska se konsultoi neuvoo-antavaa polkumyöntikomiteaa ennen kantajien kuulemista.

(<sup>1</sup>) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51), sellaisena kuin se on muutettuna.

**Kanne 28.9.2012 — Steiff v. SMHV (metallinappi pehmolelu-eläimen korvan keskiosassa)**

(Asia T-433/12)

(2012/C 366/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Fissl)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 23.7.2012 tekemän päätöksen valitusasiassa R 1693/2011-1

— kumoamaan SMHV:n päätöksen hylätä yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 613

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sijaintimerkki, jolla vaaditaan suojaa pehmolelu-eläimen korvan keskiosaan kiinnitettävälle kiiltävälle tai himmeälle pyöreälle metallinapille luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 613

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin epääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 28.9.2012 — Steiff v. SMHV (metallinapilla pehmolelu-eläimen korvan keskiosaan kiinnitettävä kangaslipuke)**

(Asia T-434/12)

(2012/C 366/79)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Fissl)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 19.7.2012 tekemän päätöksen valitusasiassa R 1692/2011-1

— kumoamaan SMHV:n päätöksen hylätä yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 654

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sijaintimerkki, jolla vaaditaan suojaa kiiltävällä tai himmeällä pyöreällä metallinapilla pehmolelu-eläimen korvan keskiosaan kiinnitettävälle kangaslipukkeelle luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 9 439 654

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin epääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 5.10.2012 — Changmao Biochemical Engineering v. neuvosto**

(Asia T-442/12)

(2012/C 366/80)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kiina) (edustajat: asianajajat E. Vermulst ja S. Van Cutsem)