

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 26.7.2012 tehdyn komission implisiittisen päätöksen, jolla evättiin oikeus tutustua yrityskeskittymää koskevan menettelyn yhteydessä laadittuun asiakirjaan (asia COMP/M.6166 — NYSE Euronext/Deutsche Börse

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio ei ole tehnyt päätöstä kantajan pyynnöstä saada tutustua tiettyyn asiakirjaan asetuksen No 1049/2001 ⁽¹⁾ 8 artiklan 2 kohdassa säädetyssä määräajassa. Tämän asetuksen 8 artiklan 3 kohdan mukaan tämä tarkoittaa, että hakemus katsotaan hylätyksi perusteluitta ja siksi kyseessä on asiakirjajulkaisuutta koskevien säännösten rikkominen.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että mikään komission esittämistä syistä ei oikeuta epäämään kantajan oikeutta tutustua pyydettyyn asiakirjaan.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43)

Kanne 26.9.2012 — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria v. SMHV (VALORES DE FUTURO)

(Asia T-428/12)

(2012/C 366/75)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA (Bilbao, Espanja) (edustajat: asianajajat J. de Oliveira Vaz Miranda Sousa ja N. González-Alberto Rodríguez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 4.7.2012 tekemän päätöksen R 2299/2011-2, jossa vahvistetaan yhteisön tavaramerkin nro 9 408 758 rekisteröinnin hylkääminen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki VALORES DE FUTURO luokkiin 16, 36 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Tavaramerkkihakemus nro 9 408 758

Tutkijan päätös: Tavaramerkkihakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 28.9.2012 — Distillerie Bonollo ym. v. neuvosto

(Asia T-431/12)

(2012/C 366/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Italia), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Italia), Distillerie Mazzari SpA (Sant'Agata sul Santerion, Italia), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Italia) ja Comercial Química Sarasa, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: Solicitor R. MacLean)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 26.6.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 626/2012 ⁽¹⁾ (jäljempänä riitautettu asetus), jossa otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa, 1 artiklan siltä osin kuin Ninghai Organic Chemical Factoryyn ja Changmao Biochemical Engineering Company Co. Ltd:hin sovelletut polkumyyntitullit on vahvistettu sääntöjenvastaisesti, koska tätä toimea rasittavat ilmeiset arviointivirheet, neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 ⁽²⁾ (jäljempänä polkumyyntiasetus) 2 artiklaa ja 11 artiklan 9 kohta on rikottu, kantajien puolustautumisoikeuksia on loukattu ja koska riidanalaisista asetusta ei ole perusteltu

— määräämään, että riidanalainen asetus on pysyttävä voimassa siihen asti kunnes neuvosto on toteuttanut unionin yleisen tuomioistuimen tuomion noudattamisen edellyttämät toimenpiteet Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 264 artiklan mukaisesti

— velvoittamaan vastaajan ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen vaihtamalla menetelmää, jonka avulla viitemaan normaaliarvo on vahvistettu, ilman että on riittävästi perusteltu sitä, että olosuhteet ovat muuttuneet, ja se on näin toimiessaan rikkonut polkumyynniasetuksen 11 artiklan 9 kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen jättäessään ottamatta huomioon todellisia myyntihintoja viitemaan markkinoilla ja on virheellisesti käyttänyt arvoja, jotka on vahvistettu polkumyynniasetuksen 2 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä saman artiklan 7 kohdan a ja b alakohdan vastaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen käyttäessään arvioinnissaan bentseenistä USA:ssa ja Länsi-Euroopassa maksettuja todellisia hintoja eikä raaka-aineen hintoja tuotantomaassa, mikä on vastoin polkumyynniasetuksen 2 artiklan 3 kohtaa, ja se on siten päätynyt virheelliseen normaaliarvoon tarkastelumenettelyssä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, jotka johtuvat siitä, että tuotantokustannukset on arvioitu virheellisesti tällä tavoin saadussa normaaliarvossa ja että on käytetty raaka-ainekustannuksia, jotka eivät vastaa tuotantokustannuksia, mikä on vastoin polkumyynniasetuksen 2 artiklan 3 kohtaa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan vastaaja ja Euroopan komissio ovat rikkoneet kantajien puolustautumisoikeuksia, koska ne eivät ole sallineet kantajien tutustuvan tarvittaviin tietoihin voidakseen ymmärtää menetelmän, jonka avulla normaaliarvo on vahvistettu, ja koska ne eivät ole myöskään perustelleet riittävästi viitemaan normaaliarvon laskemista koskevia olennaisia kysymyksiä eivätkä sovellettuja polkumyynnimarginaaleja, minkä vuoksi riidanalainen asetus on virheellinen.

(1) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasaavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 349/2012 muuttamisesta 26.6.2012 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 626/2012 (EUVL L 182, s. 1).

(2) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnista suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51), sellaisena kuin se on muutettuna.

Kanne 26.9.2012 — VTZ ym. v. neuvosto

(Asia T-432/12)

(2012/C 366/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Volžskij trubnyi zavod OAO (VTZ OAO) (Volzhsky, Venäjä); Taganrogskij metallurgičeskij zavod OAO (Tagmet OAO) (Taganrog, Venäjä); Sinarskij trubnyj zavod OAO (SinTZ OAO) (Kamensk-Uralsky, Venäjä) ja Severskij trubnyj zavod OAO (STZ OAO) (Polevskoy, Venäjä) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, F. Di Gianni, G. Coppo ja C. Van Hemelrijck)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— Kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttönotosta Venäjältä ja Ukrainasta peräisin olevien tiettyjen raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen sekä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelumenettelyn päättämisestä Kroatiaista peräisin olevien tiettyjen raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnin osalta 26.6.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 585/2012 (EUVL L 174, s. 5) kantajia koskevilta osiltaan

— Velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, rikkonut neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (1) (perusasetus) 3 artiklan 4 kohtaa ja loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska se on lisännyt Venäjältä peräisin olevan tuonnin Ukrainasta peräisin olevaan tuontiin.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on uudelleen loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen rikkoen näin perusasetuksen 11 artiklan 2 kohtaa, koska se on katsonut, että toimenpiteiden peruuttaminen on vahingollista.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on rikkonut perusasetuksen 9 artiklan 4 kohtaa ja 21 artiklaa ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta tekemällä ilmeisiä arviointivirheitä unionin intressiä arvioidessaan.