

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Kantaja ja vastapuoli valituslautakunnassa vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja kumpikin niistä veloitetaan korvaamaan puolet vastaajan oikeudenkäyntikuluista.*

(<sup>1</sup>) EUVL C 9, 12.1.2013.

**Valitus, jonka BG on tehnyt 21.3.2013 virkamiestuomioistuimen asiassa F-54/11, BG v. oikeusasiamies, 17.7.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia T-406/12 P)

(2013/C 156/82)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: BG (Strasbourg, Ranska) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Muu osapuoli: Euroopan oikeusasiamies

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-54/11 17.7.2012 antaman tuomion

— näin ollen hyväksymään valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset ja täten

— ensisijaisesti palauttamaan valittajan taannehtivasti, hänen viraltapanopäätöksensä voimaantulopäivästä alkaen, hänen hallintovirkamiehen virkaansa palkkaluokkaan A5, palkkatasolle 2, ja maksamaan taloudelliset edut, jotka hänelle oli maksettava koko tämän jakson osalta, korotettuina viivästyskorolla, johon sovelletaan EKP:n korkokantaa korotettuna kahdella pisteellä

— toissijaisesti myöntämään summan, joka vastaa palkkoja, jotka valittajalle olisi maksettu siitä päivästä, jona hänen elokuussa 2010 tapahtunut viraltapanonsa tuli voimaan, siihen päivään asti, jona hän saavuttaa eläkeiän vuoden 2040 heinäkuussa, sekä oikaisemaan valittajan eläkeoikeudet

— joka tapauksessa myöntämään hänelle 65 000 euron summan korvauksena hänelle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä

— velvoittamaan vastapuolen korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

— velvoittamaan vastapuolen korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeudenkäynneissä.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa neljään valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin väärästi asiakirja-aineistoa valvoessaan kurinpitomenettelyn noudattamista, ja muun muassa rikkoi Euroopan unionin virkamiesten henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevaa 25 artiklaa, koska virkamiestuomioistuin tulkitsi virheellisesti ”syytteen” käsitettä (valituksenalaisen tuomion 68 kohta ja sitä seuraavat kohdat).
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että perusteluvollisuuden noudattamisen valvonnassa on tapahtunut virhe ja että asiakirja-aineistoa on vääristetty, koska virkamiestuomioistuin totesi, ettei oikeusasiamies laiminlyönyt perusteluvollisuutta, vaikka se valittajan mukaan jätti noudattamatta kurinpitolausannon lausuntoa (valituksenalaisen tuomion 102 ja 103 kohta).
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, että ilmeisen arviointivirheen valvonnassa on tapahtunut virhe, että suhteellisuusperiaatetta on loukattu ja että asiakirja-aineistoa on vääristetty, koska virkamiestuomioistuin totesi, ettei oikeusasiamies loukannut suhteellisuusperiaatetta määrätessään valittajalle raskaimman mahdollisen henkilöstösäännöissä säädetyn seuraamuksen (valituksenalaisen tuomion 115–130 kohta).
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu siihen, että miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen noudattamisen valvonnassa on tapahtunut virhe ja että virkamiestuomioistuin loukkasi perusteluvollisuutta, koska se ei tarkastellut, johtiko valittajan raskaus, johon hänen tekonsa liittyi, siihen, että valittajaa syrjittiin välillisesti.

**Kanne 20.3.2013 — TALANTON v. komissio**

(Asia T-165/13)

(2013/C 156/83)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Talanton Anonimi Emporiki — Simvouleftiki-Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat M. Angelopoulos ja K. Damis)

Vastaja: Euroopan komissio