

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 9.7.2012 asiassa R 936/2011-4 tekemän päätöksen
- hylkäämään kansainvälistä rekisteröintiä W 1 002 323 — JUNGBORN vastaan tehdyn väitteen
- toissijaisesti palauttamaan asian valituslautakunnalle, jotta se tekee uuden päätöksen asiassa
- velvoittamaan hävinneen osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "JUNGBORN" luokkiin 29, 30, 32 ja 33 kuuluville tavaroille — kansainvälinen rekisteröinti nro W 1 002 323, jossa on nimetty Euroopan unioni

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Devely Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Saksalainen sanamerkki "BORN" luokkiin 29, 30 ja 32 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 41 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 10.9.2012 — FH (*) v. komissio

(Asia T-405/12)

(2012/C 331/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FH (*) (edustajat: asianajajat É. Boigelot ja R. Murru)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan, että se on perusteltu
- ja näin ollen
 - ennen ratkaisun antamista määräämään prosessinjohtotoimena siitä, että on esitettävä komission ja Intrasoft-yhtiön välillä tehdyksi väitetty puitesopimus DI/06350-00
 - kumoamaan 10.7.2012 tehdyn päätöksen ja näin ollen 11.7.2012 päivätyn virhettä koskevan ilmoituksen
 - velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon, jonka kokonaismääräksi vahvistetaan 12 500 euroa, ellei kyseisen määrän kasvamisesta oikeudenkäynnin kuluissa muuta johdu
 - joka tapauksessa velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin sekä luottamuksensuojan periaatteen ja puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen, koska kantajalle on ilmoitettu suullisesti riidanalaisesta päätöksestä, joka koski sitä, että häneltä viedään kulkuluvat komission rakennuksiin, ja joka sisältyi yksinomaan sellaiseen kuulemisesta tehtyyn pöytäkirjaan, jonka komission henkilöstö- ja turvallisuusyksikkö järjesti kantajalle. Kantaja väittää, ettei riidanalaisessa päätöksessä ilmoiteta niitä seikkoja, jotka ovat johdaneet siihen, että komissio tekee kyseisenlaisen päätöksen, ja että päätöksen oikeudellinen perusta on annettu kantajalle tiedoksi virhettä koskevalla ilmoituksella, joka on annettu sen jälkeen, kun päätöksen vaikutukset tulivat voimaan.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu syyttömyysolettaa koskevan periaatteen loukkaamiseen, koska vaikuttaa siltä, että riidanalainen päätös perustuu yksinomaan siihen, että Belgian poliisi on kuullut häntä sellaisen tutkinnan yhteydessä, joka ei kohdistu kantajaan vaan joka koskee kantajan lapsuudenystävää, jonka kanssa kantaja on aika ajoin keskustellut puhelimesta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska komissio on kieltänyt kantajalta pääsyn komission rakennuksiin, vaikka häntä vastaan ei ole nostettu syytettä ja vaikka kyseinen poliisitutkinta ei kohdistu häneen.

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.