

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu varainhoitoasetuksen ⁽¹⁾ 94 artiklan rikkomiseen, koska

— kantaja suljettiin tarjousmenettelyn ulkopuolelle eturistiriidan perusteella, eikä sille annettu tilaisuutta näyttää toteen ja toimittaa todisteita siitä, ettei näin ollut

— hallintoviranomainen ei arvioinut eikä perustellut sitä, että kantajan aikaisempi osallistuminen toiseen tarjouskilpailuun voisi vaikuttaa kyseiseen tarjouskilpailuun.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL L 248, s. 1).

Kanne 12.9.2012 — Toshiba Corporation v. komissio

(Asia T-404/12)

(2012/C 343/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Toshiba Corporation (Tokio, Japani) (edustajat: Solicitor J. MacLennan sekä lakimies A. Schulz ja lakimies S. Sakellariou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 27.6.2012 tehdyn komission päätöksen asiassa COMP/39.966 — kaasueristeiset kytkinlaitteet — sakot

— toissijaisesti alentamaan sakkoa niin kuin unionin yleinen tuomioistuin katsoo asianmukaiseksi ja joka tapauksessa

— määräämään kantajan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi hyvän hallinnon periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta tehdessään ennakkoisesti päätöksensä 27.6.2012 asiassa COMP/39.966 — kaasueristeiset kytkinlaitteet — sakot ennen kuin unionin tuomioistuin antoi tuomionsa asiassa C-498/11 P, Toshiba Corporation vastaan Euroopan komissio.

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi Toshiba puolustautumisoikeuksia jättäessään väitetiedoksianto antamatta ennen päätöksen tekemistä 27.6.2012 asiassa

COMP/39.966 — kaasueristeiset kytkinlaitteet — sakot ja jättäessään tosiseikkoja koskevassa kirjeessä käsittelemättä tärkeää seikkaa kyseisellä päätöksellä määrätyn sakon laskeamisessa.

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta kohdellessaan kantajaa eri tavalla kuin kaasueristeisten kytkinlaitteiden eurooppalaisia valmistajia, kun se perusti kantajan sakon TM T&D:n laskentapohjaan eikä kantajan liikevaihtoon.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio jätti antamatta asianmukaiset perustelut määrittäessään TM T&D:n laskentapohjan.

5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta jättäessään tekemättä eroa Toshibaan syllisyyden tasossa verrattuna kaasueristeisten kytkinlaitteiden eurooppalaisiin valmistajiin.

Kanne 12.9.2012 — Mitsubishi Electric v. komissio

(Asia T-409/12)

(2012/C 343/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Mitsubishi Electric Corp. (Tokio, Japani) (edustajat: Solicitor R. Denton, Solicitor J. Vyavaharkar ja Solicitor R. Browne ja lakimies K. Haegeman)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan EY:n perustamissopimuksen 81 artiklan (josta on tullut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artikla) ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 24.1.2007 tehdyn päätöksen K(2006) 6762 lopullinen muuttamisesta 27.6.2012 tehdyn komission päätöksen K(2012) 4381 lopullinen (asia COMP/39.966 — kaasueristeiset kytkinlaitteet — sakot) siltä osin kuin se koskee kantajaa tai toissijaisesti

— alentamaan huomattavasti päätöksessä kantajalle määrättyä sakkoa ja

— velvoittamaan vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikulusta ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.