

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki SÖ:UNIC luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8197972

*Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* 24 kappaletta tavaramerkkejä, jotka on rekisteröity yhteisössä, kansainvälisesti, Yhdistyneessä kuningaskunnassa ja Irlannissa ja jotka muodostuvat sanasta SO, johon on liitetty muita tekijöitä, luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten; 17 kappaletta rekisteröimättömiä merkkejä, jotka muodostuvat sanasta SO, johon on liitetty muita tekijöitä ja joita käytetään luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- komission asetuksen N:o 2868/95 15 säännön 2 kohdan b alakohdan iii alakohdan rikkominen ja
- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohdan rikkominen

**Kanne 7.8.2012 — Sachi Premium — Outdoor Furniture v. SMHV — Gandia Blasco (nojatuolit)**

(Asia T-357/12)

(2012/C 311/17)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sachi Premium — Outdoor Furniture, L<sup>da</sup> (Estarreja, Portugal) (edustaja: asianajaja M. Oehen Mendes)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Gandia Blasco, SA (Valencia, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) kolmannen valituslautakunnan asiassa R 969/2011-3 27.4.2012 tekemän päätöksen

— toteamaan riidanalaisen yhteisömallin nro 1512633 mitättömäksi

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Malli ”nojatuoleille ja lepotuoleille” — rekisteröity yhteisömalli nro 1512633-0003

*Yhteisömallin haltija:* Kantaja

*Yhteisömallin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Vastapuoli valituslautakunnassa vaati yhteisömallin mitättömistä neuvoston asetuksen N:o 6/2002 4–9 artiklan perusteella; ”nojatuoleja” koskeva yhteisömalli nro 52113-0001

*Mitättömyysoosaston ratkaisu:* Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Riidanalaisen ratkaisun kumoaminen ja rekisteröidyn yhteisömallin toteaminen mitättömäksi

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 5–7 artiklan virheellinen soveltaminen.

**Kanne 8.8.2012 — Vuitton Malletier v. SMHV — Nanu-Nana (ruutukuvioon perustuva tunnus)**

(Asia T-359/12)

(2012/C 311/18)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Louis Vuitton Malletier (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia, G. Lazzaretti ja N. Parrotta)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG (Berliini, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 1855/2011-1 4.5.2012 tekemän päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut
- velvoittamaan Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG:n korvaamaan ne kulut, joita kantajalle aiheutui menettelystä SMHV:n valituslautakunnassa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Kuviomerkki, jossa on ruutukuviioon perustuva tunnus, luokkaan 18 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 370445

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Vastapuoli valituslautakunnassa haki yhteisön tavaramerkin julistamista mitättömäksi ehdottomien perusteiden, eli neuvoston asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luetuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdan, e alakohdan iii alakohdan ja f alakohdan kanssa, perusteella ja saman asetuksen 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan perusteella

*Mitättömyysosaston ratkaisu:* Mitättömäksi toteamista koskevan hakemuksen hyväksyminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohdan ja 52 artiklan 2 kohdan rikkominen.

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 17.8.2012 virkamiestuomioistuimen asiassa F-63/11, Macchia v. komissio, 13.6.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

*Oikeudenkäyntikieli:* ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: J. Currall ja D. Martin)

*Muu osapuoli:* Luigi Macchia (Bryssel, Belgia)

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-63/11, Macchia vastaan komissio, 13.6.2012 antaman tuomion
- hylkäämään Macchian asiassa F-63/11 nostaman kanteen
- määräämään, että asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan tässä oikeusasteessa
- velvoittamaan Macchian korvaamaan virkamiestuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi komissio vetoaa neljään valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumista koskevan kiellon noudattamatta jättämiseen, sillä virkamiestuomioistuin yhtäältä laajensi oikeudenkäynnin kohdetta kumoamalla komission päätöksen sen vuoksi, että siinä kieltäydytään pidentämästä Macchian sopimusta, mutta myös sen vuoksi, että siinä kieltäydytään tarjoamasta hänelle uutta sopimusta, vaikka ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn kannekirjelmän vaatimuksissa mainittiin ainoastaan asianomaisen henkilön sopimuksen uusimatta jättämistä koskevan komission päätöksen kumoaminen, ja toisaalta ymmärsi oikeudenkäynnin kohteen väärin, kun se katsoi, ettei ollut tarpeen tutkia Macchian, joka oli kantaja ensimmäisessä oikeusasteessa, esittämää väitettä, joka koski kahdeksan vuoden sääntöä koskevaa hylkäysperustetta, vaikka kyseinen väite oli ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn kanteen ydin.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu kontradiktorisen periaatteen loukkaamiseen, sillä virkamiestuomioistuin laajensi oikeudenkäynnin kohdetta ja ymmärsi sen väärin ilman, että se antoi komissiolle mahdollisuutta ottaa tähän kantaa.