

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.2.2013 — BSI v. neuvosto**

(Asia T-551/11) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne — Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan Malesiasta lähetettyjen näiden tavaroiden tuontia — Itsenäinen tuoja — SEUT 263 artiklan neljäs kohta — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Täytäntöönpanotoimia sisältävä säännös — Tutkimatta jättäminen)*

(2013/C 86/27)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Brugola Service International Srl (BSI) (Cassano Magnago, Italia) (edustajat: asianajajat S. Bariatti ja M. Farneti)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix ja P. Mahnič Bruni, avustajinaan aluksi asianajajat G. Berrisch ja M. de Morpurgo, sitten G. Berrisch)

*Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. França ja D. Grespan)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa asetuksella (EY) N:o 91/2009 käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, 18.7.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 723/2011 (EUVL L 194, s. 6) kumoaminen

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Brugola Service International Srl (BSI) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 370, 17.12.2011.

**Valitus, jonka Dana Mocová on tehnyt 8.1.2013 virkamiestuomioistuimen asiassa F-41/11, Mocová v. komissio, 13.6.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia T-347/12 P)

(2013/C 86/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Dana Mocová (Praha, Tšekin tasavalta) (edustajat: asianajajat D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N.Louis ja É. Marchal)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa F-41/11, Dana Mocová vastaan Euroopan komissio, 13.6.2012 antaman tuomion
- kumoamaan päätöksen, jolla hylättiin vaatimus valittajan työsopimuksen jatkamisesta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, jonka mukaan on tehty oikeudellinen virhe siltä osin kuin kyse on laillisuusperiaatteen ulottuvuudesta, koska virkamiestuomioistuin katsoi yhtäältä, että työsopimusten tekemiseen toimivaltaisen viranomaisen valituksen hylkäämisvaiheessa esittämät perustelut voitiin korvata ja niitä voitiin muuttaa hylättäessä kantajan vaatimus väliaikaisen toimihenkilön työsopimuksen jatkamisesta, ja toisaalta, koska virkamiestuomioistuin katsoi, että perustelut olivat päteviä, vaikka ne perustuivat seikkoihin, jotka vahvistettiin vasta valituksenalaisen toimen antamisen jälkeen. Valittaja väittää, että
  - jos valittajan työsopimusta ei käsiteltävässä asiassa jatkettu kahdeksan vuoden kertymisen kieltoa koskevan säännön vuoksi, työsopimuksen tekemiseen toimivaltaisen viranomaisen ei olisi voinut tämän jälkeen valitukseen antamassaan vastauksessa todeta, että sopimusta ei jatkettu budjetin asettamien rajoitusten, valittajan ansioiden ja yksikön edun vuoksi, ja tämän jälkeen tuomioistuimessa rajoittaa perustelut vain budjetin asettamiin rajoituksiin

— virkamiestuomioistuimen on, toisin kuin valituksenalaisen tuomion 50 kohdassa todetaan, tutkittava kahdeksan vuoden sääntöä vastaan esitetty lainvastaisuusväite; kyseinen sääntö esitettiin perusteema hylättäessä vaatimus väliaikaisen toimihenkilön työsopimuksen jatkamisesta.

2) Toinen valitusperuste, jonka mukaan on tehty oikeudellinen virhe, koska virkamiestuomioistuin katsoi, että työsopimusten tekemiseen toimivaltainen viranomaislainen oli tehnyt valituksenalaisen päätöksen yksikön edun mukaisesti, vaikka virkamiestuomioistuin oli todennut, että komissio oli myöntänyt istunnossa, että valituksenalaisen toimen perusteeksi olisi ensimmäisessä asteessa voitu vedota vain budjetin asettamiin rajoituksiin. Valittaja toteaa lisäksi, että virkamiestuomioistuin laiminlöi perusteluvelvollisuutensa ja velvollisuutensa tutkia kaikki sille esitetyt väitetyt oikeudenloukkaukset, kun se ei lainkaan viitannut valittajan väitteisiin, jotka koskivat ristiriitaa, joka vallitsee budjetin asettamista rajoituksista johtuvaa työpaikkojen vähentämistä koskevien perustelujen ja uusien, palkkaluokkaan AD9 kuuluvien väliaikaisen toimihenkilöiden tehtävien avaamisen välillä.

**Kanne 4.1.2013 — Advance Magazine Publishers v. SMHV — Montres Tudor (GLAMOUR)**

(Asia T-1/13)

(2013/C 86/29)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Raab, H. Lauf ja V. Ahmann)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Montres Tudor SA (Geneve, Sveitsi)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 10.10.2012 tekemän päätöksen kokonaisuudessaan (valitus nro R 0231/2012-2)

— velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "GLAMOUR", yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 380 916

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* yhteisössä voimassa oleva kansainvälinen rekisteröinti "TUDOR GLAMOUR" luokkaan 14 kuuluville tavaroille

*Väiteosaston ratkaisu:* väitteen hyväksyminen kaikkien riitautettujen tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

**Kanne 4.1.2013 — Sherwin Williams Sweden v. SMHV — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)**

(Asia T-12/13)

(2013/C 86/30)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sherwin-Williams Sweden AB (Märsta, Ruotsi) (edustaja: lakimies L. Ström)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Akzo Nobel Coatings International BV (Arnheim, Alankomaat)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.10.2012 tekemän päätöksen R 2085/2011-1 (jolla vahvistetaan väiteosaston 9.8.2011 tekemä päätös B 1 717 142)

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki "ARTI" luokkaan 2 kuuluville tavaroille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 017 427

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa