

Kanneperusteet: Kantaja esittää, että SMHV ja valituslautakunta tekivät oikeudellisen virheen, koska ne totesivat, että tavamerkit ovat oikeudellisesti samankaltaisia, ja koska ne katsoivat tästä syystä, että tavamerkkien välillä on sekaannusvaara merkityksellisen yleisön keskuudessa.

Kanne 5.6.2012 — Uralita v. komissio

(Asia T-250/12)

(2012/C 243/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Uralita, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajaja K. Struckmann ja barrister G. Forwood)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EY:n perustamissopimuksen 81 artiklan (josta on tullut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artikla) ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (asia COMP/38.695 — natriumkloratti) 11.6.2008 tehdyn päätöksen K(2008) 2626 muuttamisesta 27.3.2012 annetun Euroopan komission päätöksen K(2012) 1965 1 artiklan 2 kohdan siltä osin kuin siinä määrätään kantajalle 4 231 000 euron sakko
- kumoamaan 27.3.2012 annetun komission päätöksen K(2012) 1965 — asia COMP/38.695 — natriumkloratti — 2 artiklan, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että ensisijaisesti päätös määrätä sakko neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽¹⁾ 25 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun vanhentumisajan päättymisen jälkeen ja pitää tälle summalle kertynyt korko oli lainvastainen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että toissijaisesti komissio pidätti 27.3.2012 annetulla päätöksellä K(2012) 1965 määrätyn sakon summan korkoineen lainvastaisesti ennen kuin sakko tuli maksettavaksi.

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, s. 1).

Kanne 13.6.2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon v. komissio

(Asia T-261/12)

(2012/C 243/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Kreikka) (edustaja: lakimies A. Krystallidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Vahinko, joka kantajalle on aiheutunut EU:n edustuston Serbiassa 23.3.2012 tekemästä lainvastaisesta päätöksestä, jolla peruutetaan kantajalle ”Serbian tasavallan kilpailunsuojakomitean institutionaalisten valmiuksien vahvistaminen” -hankkeesta (EUVL 2011, S 147) tarjouksen tehneen yritysryhmittymän johtajana annettu hankintasopimus, on korvattava.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja on toiminut lainvastaisesti, kun se on syyttänyt kantajaa siitä, että kantajalla oli epäoikeudenmukainen etu muihin tarjoajiin nähden, koska eturistiriita, josta kantajaa syytetään, koskee täysin riippumatonta kolmatta yhtiötä eli European profiles SA:ta eikä kantajaa.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että eurooppalaisen hyvän hallintotavan säännösten 18 artiklan vastaisesti vastaaja ei noudattanut velvollisuuttaan antaa selkeä ja perusteltu päätös hankinnan peruuttamisesta, koska se ei esittänyt syitä, joiden vuoksi kantajalle oli annettu epäoikeudenmukainen etu muihin tarjoajiin nähden.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi, koska se ei kehottanut kantajaa esittämään mielipidettään siitä, mikä voi olla sellainen seikka, josta syntyy eturistiriita, mikä on eurooppalaisen hyvän hallintotavan säännösten 16 artiklan vastaista.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja ei noudattanut velvollisuuttaan antaa kantajalle mahdollisuus Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklan mukaisesti tutustua asiakirjoihin, jotka osoittaisivat väitetyn lainvastaisen yhteyden ja DIADIKASIA-ryhmittymän epäoikeudenmukaisen edun.