

Kanneperusteet:

- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- yhteisön tavaramerkkiasetuksen 62 artiklan rikkominen ja
- neuvoston asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 4.6.2012 — Cat Media Pty v. SMHV — Avon Products (RETANEW)

(Asia T-246/12)

(2012/C 243/44)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Australia) (edustaja: Solicitor I. De Freitas)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Avon Products, Inc. (New York, Yhdysvallat)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 21.3.2012 tekemän päätöksen asiassa R 740/2011-1
- velvoittamaan vastaajan ja valituslautakunnassa pidetyssä menettelyssä vastapuolena olleen korvaamaan kantajalle kyseisessä menettelyssä aiheutuneet kulut ja oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Yhteisön tavamerkin hakija:* kantaja*Haettu yhteisön tavamerkki:* sanamerkki "RETANEW" luokkaan 3 kuuluville tavaroille — yhteisön tavamerkkihakemus nro W00884450*Sen tavamerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* vastapuoli valituslautakunnassa*Tavamerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* sanamerkin "ANEW" rekisteröinti nro 3531051 yhteisön tavamerkiksi luokkiin 3 ja 5 kuuluville tavaroille*Väiteosaston ratkaisu:* koko väitteen hylkääminen*Valituslautakunnan ratkaisu:* riidanalaisen päätöksen kumoaminen ja koko hakemuksen hylkääminen*Kanneperusteet:* neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen**Kanne 6.6.2012 — Argo Group International v. SMVH — Arisa Assurances (ARIS)**

(Asia T-247/12)

(2012/C 243/45)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermuda) (edustajat: solicitor R. Hoy, solicitor S. Levine ja solicitor N. Edbrooke)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Arisa Assurances SA (Luxemburg, Luxemburg)**Vaatimukset**

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 9.3.2012 asiassa R 193/2011-2 tekemä päätös on kumottava tai sitä on muutettava siten, että kantajan tavamerkki rekisteröidään
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Yhteisön tavamerkin hakija:* Kantaja*Haettu yhteisön tavamerkki:* Väriäinen kuviomerkki "ARIS" luokkaan 36 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus N:o 739 0404*Sen tavamerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa*Tavamerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Luokkaan 36 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten rekisteröity väriäinen kuviomerkki "ARISA ASSURANCES S.A.", yhteisön tavamerkkirekisteröinti N:o 307 470*Väiteosaston ratkaisu:* Yhteisön tavamerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus hylättiin kokonaisuudessaan*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Kantaja esittää, että SMHV ja valituslautakunta tekivät oikeudellisen virheen, koska ne totesivat, että tavamerkit ovat oikeudellisesti samankaltaisia, ja koska ne katsoivat tästä syystä, että tavamerkkien välillä on sekaannusvaara merkityksellisen yleisön keskuudessa.

Kanne 5.6.2012 — Uralita v. komissio

(Asia T-250/12)

(2012/C 243/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Uralita, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajaja K. Struckmann ja barrister G. Forwood)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EY:n perustamissopimuksen 81 artiklan (josta on tullut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artikla) ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (asia COMP/38.695 — natriumkloratti) 11.6.2008 tehdyn päätöksen K(2008) 2626 muuttamisesta 27.3.2012 annetun Euroopan komission päätöksen K(2012) 1965 1 artiklan 2 kohdan siltä osin kuin siinä määrätään kantajalle 4 231 000 euron sakko
- kumoamaan 27.3.2012 annetun komission päätöksen K(2012) 1965 — asia COMP/38.695 — natriumkloratti — 2 artiklan, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että ensisijaisesti päätös määrätä sakko neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽¹⁾ 25 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun vanhentumisajan päättymisen jälkeen ja pitää tälle summalle kertynyt korko oli lainvastainen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että toissijaisesti komissio pidätti 27.3.2012 annetulla päätöksellä K(2012) 1965 määrätyn sakon summan korkoineen lainvastaisesti ennen kuin sakko tuli maksettavaksi.

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, s. 1).

Kanne 13.6.2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon v. komissio

(Asia T-261/12)

(2012/C 243/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Kreikka) (edustaja: lakimies A. Krystallidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Vahinko, joka kantajalle on aiheutunut EU:n edustuston Serbiassa 23.3.2012 tekemästä lainvastaisesta päätöksestä, jolla peruutetaan kantajalle ”Serbian tasavallan kilpailunsuojakomitean institutionaalisten valmiuksien vahvistaminen” -hankkeesta (EUVL 2011, S 147) tarjouksen tehneen yritysryhmittymän johtajana annettu hankintasopimus, on korvattava.
- Vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja on toiminut lainvastaisesti, kun se on syyttänyt kantajaa siitä, että kantajalla oli epäoikeudenmukainen etu muihin tarjoajiin nähden, koska eturistiriita, josta kantajaa syytetään, koskee täysin riippumattonta kolmatta yhtiötä eli European profiles SA:ta eikä kantajaa.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että eurooppalaisen hyvän hallintotavan säännösten 18 artiklan vastaisesti vastaaja ei noudattanut velvollisuuttaan antaa selkeä ja perusteltu päätös hankinnan peruuttamisesta, koska se ei esittänyt syitä, joiden vuoksi kantajalle oli annettu epäoikeudenmukainen etu muihin tarjoajiin nähden.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi, koska se ei kehottanut kantajaa esittämään mielipidettään siitä, mikä voi olla sellainen seikka, josta syntyy eturistiriita, mikä on eurooppalaisen hyvän hallintotavan säännösten 16 artiklan vastaista.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että vastaaja ei noudattanut velvollisuuttaan antaa kantajalle mahdollisuus Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklan mukaisesti tutustua asiakirjoihin, jotka osoittaisivat väitetyn lainvastaisen yhteyden ja DIADIKASIA-ryhmittymän epäoikeudenmukaisen edun.