

**Kanne 12.3.2012 — Tioxide Europe ym. v. neuvosto****(Asia T-116/12)**

(2012/C 126/47)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

*Kantajat:* Tioxide Europe Ltd (Billingham, Yhdistynyt kuningaskunta); Tioxide Europe Srl (Scarlino, Italia); Tioxide Europe SL (Huelva, Espanja) ja Huntsman (Holdings) Netherlands BV (Rotterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja D. Arts)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyihin maatalous-, kalastus- ja teollisuustuotteisiin sovellettavien yhteisen tullitariffin autonomisten tullen suspendoimisesta ja asetuksen (EY) N:o 1255/96 kumoamisesta 19.12.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1344/2011 (EUVL L 349, s. 1) siltä osin kuin siinä suspendoidaan tuontitulli, jota kannetaan rutiilititaanioksidista, jossa on vähintään 90 painoprosenttia titaanidioksidia, enintään 4 painoprosenttia alumiinihydroksidia ja enintään 6 painoprosenttia piidioksidia (YN-nimike 3206 11 00)
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin
  - Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto on laiminlyönyt velvollisuutensa perustella sen, että se suspendoi tuontitullin relevanttien tuotteiden osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen
  - Toisen kanneperusteen osalta kantajat katsovat, että asetus (EU) N:o 1344/2011 on ristiriidassa SEUT 31 ja SEUT 32 artiklan kanssa, koska neuvosto on toiminut komission lainvastaisen ehdotuksen perusteella tutkimatta tarkemmin relevantteja tosiseikkoja ja tehnyt siten ilmeisen arviointivirheen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen
  - Kantajat esittävät kolmannen kanneperusteen osalta, että neuvosto on loukannut suhteellisuusperiaatetta, kun se on riidanalaisessa asetuksessa säätänyt tariffin suspendoimisesta, eikä edullisemmasta käytettävissä olevasta toimenpiteestä, esimerkiksi tariffikiintiötä, koska unionissa valmistettiin "samanlaisia, vastaavia tai korvaavia tuotteita".