

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2010/639/YUTP muuttamisesta 31.1.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/69/YUTP kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan presidentti Lukašenkaan ja tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 765/2006 muuttamisesta 31.1.2011 annetun neuvoston asetuksen N:o 84/2011 kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/639/YUTP täytäntöönpanosta 21.3.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2011/174/YUTP kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan presidentti Lukašenkaan ja tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 21.3.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 271/2011 kantajaa koskevilta osin ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puutteellisuuteen ja puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen, koska riidanalaisen toimien perustelut eivät ole sellaisia, että kantaja voisi riitauttaa näiden toimien pätevyuden unionin yleisessä tuomioistuimessa ja että kyseinen tuomioistuin voisi valvoa niiden laillisuutta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu arviointivirheeseen, koska riidanalaisia toimia ei ole perusteltu lainkaan tosiseikoilla.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen erityisesti siltä osin kuin pääsyä Euroopan unionin alueelle ja kauttakulkua tämän alueen kautta on rajoitettu.

Kanne 5.3.2012 — Bial — Portela v. SMHV — Probiotal (PROBIAL)

(Asia T-113/12)

(2012/C 165/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugali) (edustajat: asianajajat B. Braga da Cruz ja J. Pimenta)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Probiotal SpA (Novara, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 20.12.2011 asiassa R 1925/2010-4 tekemän päätöksen;
- velvoittamaan vastaajan epäämään yhteisön tavaramerkin "PROBIAL" nro 2408128 rekisteröinnin ja
- velvoittamaan vastapuolena valituslautakunnassa olleen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: tummansinisen ja vaaleansinisen värinen kuviomerkki "PROBIAL" luokkiin 1, 5 ja 31 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 2408128

Sen tavaramerkki- tai merkki-oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkki-oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkin "Bial" portugalilainen tavaramerkkirekisteröinti nro 155284 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; tavaramerkki "Bial" on yleisesti tunnettu Portugalissa; mustavalkoisen kuvionmerkin "Bial" yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 1400183 luokkiin 3, 5 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; mustavalkoisen kuvionmerkin "Bial" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 2026481 luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten; normaalitekstinä kirjoitetun tavaramerkin "Bial" kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti nro 490635 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä "Bial" koskeva yritystunnus nro 868; sanan "Bial" sisältävä liikenimi nro 35157; kuviomerkkiä "Bial" koskeva logo nro 951.

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että kyseisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.